

เอกสารวิชาการ

เรื่องที่ 1

การพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

โดย

จตุพร ปัดถา

เบญจวรรณ นาคนาโส

เลขทะเบียนวิชาการ : 65(2)-0510-101

สถานที่ดำเนินการ : กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมปศุสัตว์

ระยะเวลาดำเนินการ : มกราคม – กันยายน 2565

การเผยแพร่ : เว็บไซต์กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมปศุสัตว์

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญตาราง	ค
บทคัดย่อ	1
บทที่ 1 บทนำ	2
1.1 ความเป็นมา	2
1.2 วัตถุประสงค์	2
1.3 ขอบเขตการศึกษา	2
1.4 วิธีการศึกษา	3
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
บทที่ 2 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ	4
2.1 การประเมินผลการปฏิบัติราชการ	4
2.2 Key Performance Indicators	13
2.3 Objectives and Key Results	17
บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษา	23
3.1 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	23
3.2 แหล่งข้อมูล	23
3.3 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	24
บทที่ 4 การประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์	25
4.1 การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ (ระดับองค์กร)	25
4.2 การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน (ระดับหน่วยงาน)	34
4.3 ผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์	53
4.4 ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์กับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ	79
4.5 การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินการ	115
4.6 ปัญหาและอุปสรรค	116
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะทางการพัฒนา	120
5.1 บทสรุป	120
5.2 ข้อเสนอแนะทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์	121
5.3 ปัจจัยแห่งความสำเร็จ	125
บรรณานุกรม	126

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
ตารางที่ 4 - 1	กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	27
ตารางที่ 4 - 2	กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	28
ตารางที่ 4 - 3	กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	30
ตารางที่ 4 - 4	กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	31
ตารางที่ 4 - 5	กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	32
ตารางที่ 4 - 6	กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561	37
ตารางที่ 4 - 7	กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564	44
ตารางที่ 4 - 8	สรุปผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564	53
ตารางที่ 4 - 9	ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	54
ตารางที่ 4 - 10	ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	55
ตารางที่ 4 - 11	ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	57
ตารางที่ 4 - 12	ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	58
ตารางที่ 4 - 13	ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	60
ตารางที่ 4 - 14	ผลคะแนนตัวชี้วัด GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561	62
ตารางที่ 4 - 15	ผลคะแนนตัวชี้วัดรายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี) และรายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564	63
ตารางที่ 4 - 16	ผลคะแนนตัวชี้วัดผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยกิโลกรัมต่อตัวต่อวัน และผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบของประเทศไทย (กก.ต่อตัวต่อวัน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562	64

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
ตารางที่ 4 – 17	ผลคะแนนตัวชี้วัดร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561	65
ตารางที่ 4 – 18	ผลคะแนนตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริม การเกษตรแปลงใหญ่ และตัวชี้วัดผลการดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริม เกษตรแปลงใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564	65
ตารางที่ 4 – 19	ผลคะแนนตัวชี้วัดประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของ อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2564	66
ตารางที่ 4 – 20	ผลคะแนนตัวชี้วัดตัวชี้วัดการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562	67
ตารางที่ 4 – 21	ผลการดำเนินการปรับปรุงกระบวนการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	71
ตารางที่ 4 – 22	ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564	74
ตารางที่ 4 – 23	ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านบริหาร	75
ตารางที่ 4 – 24	ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงานด้านบริหาร	75
ตารางที่ 4 – 25	ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านผลิต และส่งเสริมการปศุสัตว์	76
ตารางที่ 4 – 26	ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงาน ด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์	76
ตารางที่ 4 – 27	ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้าน สุขภาพสัตว์	77
ตารางที่ 4 – 28	ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงาน ด้านสุขภาพสัตว์	77
ตารางที่ 4 – 29	ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้าน มาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	78
ตารางที่ 4 – 30	ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงาน ด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	78

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
ตารางที่ 4 – 31	ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานส่วนกลาง ที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค	79
ตารางที่ 4 – 32	ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงาน ส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค	79
ตารางที่ 4 – 33	ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ ตัวชี้วัด (KPIs) และผลการประเมินส่วนราชการตามมาตร ปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564	93
ตารางที่ 4 – 34	ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (OKRs) และผล การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564	107

การพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

นางสาวจตุพร ปัดถา*, นางสาวเบญจวรรณ นาคนาโส*

บทคัดย่อ

กรมปศุสัตว์มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2564 โดยแบ่งการประเมินผลออกเป็น 2 ระดับ ได้แก่ ระดับองค์การ มีการนำตัวชี้วัดมาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารผลการดำเนินการ และระดับหน่วยงาน มีการนำตัวชี้วัดมาใช้เป็นเครื่องมือเช่นเดียวกับปี พ.ศ. 2547 – 2561 และเปลี่ยนเป็นการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จในปี พ.ศ. 2562 – 2564 ซึ่งการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ. 2560 – 2564) และเสนอแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ โดยการวิเคราะห์การประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ และหน่วยงานภายใน ความสอดคล้องตามยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนวทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

ผลการศึกษาพบว่าผลการประเมินในภาพรวมของกรมปศุสัตว์ ทั้ง 5 ปี มีดังนี้ ปี พ.ศ. 2560 – 2561 เท่ากับ ระดับคุณภาพ ปี พ.ศ. 2562 เท่ากับ ระดับมาตรฐานขั้นสูง และปี พ.ศ. 2563 – 2564 เท่ากับ ระดับคุณภาพ ซึ่งผลการดำเนินการระดับคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ระดับสูงสุด และสามารถรักษาคุณภาพการปฏิบัติราชการได้อย่างต่อเนื่อง และผลการประเมินในภาพรวมของหน่วยงานภายใน มีดังนี้ ปี พ.ศ. 2560 – 2561 มีผลคะแนนรวมเฉลี่ยทุกหน่วยงาน เท่ากับ 4.6122 คะแนน และ 4.7281 คะแนน และในปี พ.ศ. 2562 – 2564 มีผลคะแนนรวมเฉลี่ยทุกหน่วยงาน เท่ากับ 91.75 คะแนน 97.42 คะแนน และ 97.01 คะแนน ตามลำดับ โดยการกำหนดค่าเป้าหมายมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ทั้ง 7 ยุทธศาสตร์ และมีแนวโน้มการกำหนดค่าเป้าหมายที่ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์เพิ่มขึ้น ซึ่งปัจจัยที่สนับสนุนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เช่น ผู้บริหารให้ความสำคัญในการวางแผนการดำเนินการอย่างเป็นระบบ มีกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการ และมีระบบถ่ายทอดค่าเป้าหมายกรมปศุสัตว์ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น และปัจจัยที่อาจส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินการ เช่น การออกแบบและกำหนดตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผลยังขาดความสอดคล้องกับทิศทางองค์การ ยุทธศาสตร์ และเป้าหมายที่สำคัญ การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานอย่างครอบคลุม และเป้าหมายขาดความท้าทาย การสื่อสารและการติดตามผลการดำเนินการไม่มีประสิทธิภาพ เป็นต้น

การพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ ควรให้ความสำคัญในการออกแบบตัววัดและเป้าหมายที่สามารถวัดประสิทธิภาพการดำเนินการอย่างแท้จริง ที่ครอบคลุมภารกิจหลัก มีความสอดคล้องกับทิศทางและยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ ผู้บริหารกรมปศุสัตว์และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบควรมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย และเป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจ และให้ความสำคัญกับการบรรลุเป้าหมายขององค์การ มีการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ และจัดทำรายงานป้อนกลับให้หน่วยงานเป็นข้อมูลในการปรับปรุงในแต่ละปี รวมทั้ง คัดเลือกหน่วยงานที่มีการกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายและโดดเด่น เพื่อเป็นต้นแบบกับหน่วยงานอื่นๆ ที่จะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญต่อไป

คำสำคัญ : ตัวชี้วัด (Key Performance Indicator) การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (Objective and Key Results)
เลขทะเบียนวิชาการ : 65(2)-0510-101

* กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมปศุสัตว์ ถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมา

กรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการจัดทำคำรับรองและประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชน ตามแนวทางที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 - 2559 และได้เปลี่ยนกรอบการประเมินผลเป็นการประเมินส่วนราชการ ตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 5/2559 และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2559 เพื่อพัฒนาระบบการดำเนินการของส่วนราชการในการขับเคลื่อนภารกิจสำคัญของรัฐบาล การแก้ไขปัญหาและการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และเพื่อเพิ่มศักยภาพของส่วนราชการในการสนับสนุนการพัฒนาประเทศ ในปี พ.ศ. 2560 - 2565

กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้รับผิดชอบในการถ่ายทอดเป้าหมายตามยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์และตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ไปยังหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ โดยการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - 2561 โดยใช้ Key Performance Indicators : KPIs เป็นเครื่องมือการวัดผล และได้ปรับเปลี่ยนเป็น Objective and Key Results : OKRs ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 เพื่อมุ่งเน้นเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานเป็นหลักและช่วยจัดลำดับความสำคัญในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ชัดเจน และทุกคนในหน่วยงานมีส่วนร่วมและมุ่งสู่เป้าหมายเดียวกัน

แม้ว่ากรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามแนวทางที่สำนักงาน ก.พ.ร. และกรมปศุสัตว์ได้ถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 จนถึงปัจจุบันนั้น อย่างไรก็ตามการพัฒนาระบบราชการของกรมปศุสัตว์ ภายใต้ความเปลี่ยนแปลงทั้งภายในและภายนอก มีความแตกต่างจากอดีตเป็นอย่างมาก จึงเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องทำการศึกษาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ผลการดำเนินการ ปัญหา อุปสรรค และการพัฒนาแนวทางการประเมินผล เพื่อพัฒนาเครื่องมือและแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาระบบราชการกรมปศุสัตว์ให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน และตอบสนองความต้องการของประชาชนให้ดียิ่งขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อศึกษาการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์
- 2) เพื่อเสนอแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

1.3 ขอบเขตการศึกษา

การศึกษานี้ ได้ศึกษาครอบคลุมการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 (การประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับองค์กร) และการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 (การประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงาน) ทั้งรายละเอียดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ และรายงานผลการปฏิบัติราชการเป็นแนวทางการศึกษา จำนวน 5 ปี

1.4 วิธีการศึกษา

1) ศึกษาค้นคว้าข้อมูลรูปแบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ได้แก่ (1) การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ (ระดับองค์กร) และ (2) การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ (ระดับหน่วยงาน) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 จากหนังสือ บทความ เอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลภาครัฐ

2) วิเคราะห์ข้อมูล รูปแบบการประเมินผลและผลปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ทั้งในภาพรวมของกรมปศุสัตว์ และระดับหน่วยงาน รวมทั้ง ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์

3) จัดทำแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

4) สรุปและรายงานผลการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1) ทราบข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาผลการดำเนินการที่ดี และแก้ไขปัญหาที่ยั่งยืน

2) แนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ สามารถนำไปใช้ประเมินผลการดำเนินการของกรมปศุสัตว์ได้อย่างเป็นรูปธรรม

บทที่ 2

แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อทราบผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากการปฏิบัติงาน ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงาน รวมทั้ง การวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินการเพื่อนำมา พัฒนาการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง มีรายละเอียด ดังนี้

2.1 การประเมินผลการปฏิบัติราชการ

2.2 Key Performance Indicators

2.3 Objectives and Key Results

2.1 การประเมินผลการปฏิบัติราชการ

สำนักงาน ก.พ.ร. (2559 : 1 - 2) รัฐบาลมีนโยบายปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ เพื่อให้ ส่วนราชการมีการพัฒนาปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการบริหารงานโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์เพื่อประโยชน์สุขของ ประชาชน ส่วนราชการจึงต้องมีการดำเนินงานตามแผนงานโครงการที่สอดคล้องกับนโยบายที่สำคัญเร่งด่วนของ รัฐบาล ตามแนวทางการขับเคลื่อนประเทศ แผนยุทธศาสตร์กระทรวงและเป้าหมายของประเทศไปสู่การ ปฏิบัติ ตลอดจนมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานให้เป็นไปตาม เป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด ดังนี้

- พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 มาตรา 3/1 บัญญัติว่า “การบริหารราชการต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมี ประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิก หน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้ทั่วถึงกัน การกระจายอำนาจตัดสินใจ การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน มีผู้รับผิดชอบต่อผลของงาน การปรับปรุงคุณภาพ การให้บริการจึงเป็นแนวทางหนึ่งที่สำคัญยิ่งเพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถตอบสนองตามความต้องการของประชาชน ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดีโดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติราชการ การมีส่วนร่วมของ ประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติราชการ ทั้งนี้ตามความเหมาะสม ของแต่ละภารกิจ”

- พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 9(3) และมาตรา 12 กำหนดให้การบริหารราชการเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจภาครัฐ ส่วนราชการต้องจัด ให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการให้ เกิดผลสัมฤทธิ์ ก.พ.ร. อาจเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อกำหนดมาตรการกำกับกับการปฏิบัติราชการ โดยวิธีการ จัดทำความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรหรือโดยวิธีการอื่นใด เพื่อแสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการ รวมทั้งมาตรา 45 กำหนดให้ส่วนราชการจัดให้มีคณะผู้ประเมินอิสระดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ คุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ ความคุ้มค่าในภารกิจ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ ก.พ.ร. กำหนด

- คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2546 มีมติเห็นชอบในหลักการและ รายละเอียดของแนวทางและวิธีการในการสร้างแรงจูงใจเพื่อเสริมสร้างการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยกำหนดให้ทุกส่วนราชการจะต้องทำการพัฒนาการปฏิบัติราชการและทำข้อตกลง

ผลงานกับผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล และจะได้รับสิ่งจูงใจตามระดับของผลงานตามที่ตกลง

- มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2555 เห็นควรให้มีการบูรณาการระบบการติดตามและประเมินผลภาครัฐให้มีความเป็นเอกภาพลดความซ้ำซ้อนและภาระงานเอกสารให้ส่วนราชการมุ่งเน้นเฉพาะตัวชี้วัดหลักเท่าที่มีความจำเป็น

สำนักงาน ก.พ.ร. (2560 : 1 – 2) การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ มีหลักการและที่มาดังนี้

- คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 5/2559 อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช 2557 หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ โดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 5/2559 เรื่อง มาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์ในการปฏิรูประบบการบริหารราชการแผ่นดิน มีผลบังคับใช้ ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2559

ความหมายของการประเมินผล

ศุภามณ จันทรสกุล (2557 : 68) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินผล (Evaluation) เป็นการวัดผล โดยเปรียบเทียบกับสิ่งที่ถูกประเมินกับเกณฑ์มาตรฐานทั้งนี้เพื่อตัดสินคุณค่า ผลประโยชน์ และความคุ้มค่าที่ได้รับจากสิ่งที่ถูกประเมินนั้น ยุคสมัยของการประเมินเริ่มตั้งแต่มาก่อนปี ค.ศ. 1900 และมีพัฒนาการอย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ในแต่ละยุคของการประเมินมีแนวคิดทฤษฎีของนักประเมินที่สำคัญๆ ได้แก่ แนวคิดทางการประเมินของ Michael Scriven, การประเมินชิปปโมเดลของ Daniel L. Stufflebeam, การประเมินแบบตอบสนองของ Robert Stake, การประเมินเน้นการใช้ประโยชน์ของ Michael Patton, การประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นแรงขับเคลื่อนของ Huey T. Chen, การประเมินยุคที่ 4 ของ Guba & Lincoln เป็นต้น บทความนี้นำเสนอยุคสมัยของการประเมินและแนวคิดทฤษฎีของนักประเมินเพื่อนำไปสู่ความรู้ ความเข้าใจเพื่อนำแนวคิดของนักทฤษฎีไปใช้ในการประเมินผลต่างๆ ต่อไป

วิกิตี หินแก้ว (2553 : 23 – 24) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินผลการปฏิบัติงาน คือ กระบวนการประเมินผลสิ่งที่พนักงานประพฤติปฏิบัติให้แก่ องค์กร หรือสิ่งที่องค์กรได้รับจากพนักงานภายใน ช่วงเวลาที่กำหนด จากนั้นป้อนกลับผลการประเมินการปฏิบัติงาน เพื่อให้พนักงานได้ทราบว่าตนปฏิบัติงาน ได้ผลดีมากน้อยเพียงใด และแนะนำให้พนักงานรู้วิธีการที่พวกเขาจะต้องปฏิบัติงานให้ได้

สำนักนโยบายและแผน (2550 : 6) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินผล (Evaluation) เป็น กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลของการดำเนินโครงการ และพิจารณาংশชี้ให้ทราบ ถึงจุดเด่นหรือจุดด้อยของโครงการอย่างมีระบบ แล้วตัดสินใจว่าจะปรับปรุงแก้ไขโครงการ เพื่อการดำเนินงาน ต่อไปหรือจะยุติการดำเนินงาน การประเมินผลโครงการอย่างมีระบบย่อมมีส่วนช่วยให้ผู้บริหารโครงการ ได้ ตระหนักถึงคุณภาพของโครงการที่กำหนดไว้ว่าจะสามารถให้มีความถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งจะต้องส่งผลให้ โครงการนั้นดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

ผศ.ดร.ภก.พงศ์เทพ สุธีรัฐฉินและคณะ (2559 : 25 – 26) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินผล (Evaluation) หมายถึง การศึกษาคุณค่าที่เกิดขึ้นจากกระบวนการดำเนินโครงการ ตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า (Input) ขั้นตอนของการดำเนินงาน (Process) ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ (Output, Outcome, Impact) ที่ เกิดขึ้น โดยทั่วไปการบ่งชี้คุณค่ามักใช้การเปรียบเทียบกับเกณฑ์หรือมาตรฐานหรือสิ่งที่กำหนดไว้

วัตถุประสงค์ของการประเมินผล

สำนักงาน ก.พ.ร. (2559 : 2) วัตถุประสงค์ของการติดตามความก้าวหน้าและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

1. เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวชี้วัด แนวทางและวิธีการประเมินผล รวมทั้งหลักเกณฑ์การประเมินผลให้กับส่วนราชการ
2. เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ
3. เพื่อรับทราบปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติราชการ และหาหรือแนวทางการประเมินผลที่เหมาะสม
4. เพื่อรับทราบผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของส่วนราชการ โดยเฉพาะผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ของส่วนราชการ

ผุสดี รุมาคม (2551 อ้างโดย วิจิตต์ หินแก้ว, 2553 : 24 – 25) กล่าวว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานถูกนำมาใช้เกี่ยวกับการตัดสินใจและการให้แนวทางกับการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาตามปกติ กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินการปฏิบัติงาน ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ด้านการประเมิน (Evaluation Objectives) การตัดสินใจที่ปกติธรรมดาที่สุดตามวัตถุประสงค์ด้านการประเมินเกี่ยวข้องกับเรื่องค่าตอบแทน การประเมินการปฏิบัติงาน งานมักจะมีผลกระทบสองส่วนต่อค่าตอบแทนในอนาคตในระยะสั้นการประเมินการปฏิบัติงานจะกำหนดความสามารถที่จะต้องเพิ่มขึ้นในปีต่อไป ส่วนในระยะยาวการประเมินการปฏิบัติงานจะกำหนดว่าพนักงานคนใดจะได้รับการเลื่อนตำแหน่งซึ่งได้รับค่าตอบแทนเพิ่มขึ้น การตัดสินใจเรื่องการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งงานจะได้รับผลกระทบจากการประเมินการปฏิบัติงานเช่นเดียวกัน
2. วัตถุประสงค์ด้านการพัฒนา (Developmental Objectives) การให้ข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเป็นความต้องการด้านการพัฒนาในเบื้องต้น เนื่องจากพนักงานเกือบทุกคนต้องการที่จะทราบว่าผู้บังคับบัญชารู้สึกอย่างไรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพวกเขา แรงจูงใจที่จะปรับปรุงการปฏิบัติงานจะเพิ่มขึ้น เพื่อพนักงานได้รับข้อมูลย้อนกลับที่เสนอแนะเป้าหมายซึ่งส่งเสริมความก้าวหน้าของงานอาชีพในอนาคต การประเมินการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาจะมุ่งไปที่การให้ทิศทางกับการปฏิบัติงานในอนาคตแก่พนักงานเป็นสำคัญ ข้อมูลย้อนกลับดังกล่าวจะตระหนักถึงจุดแข็งและจุดอ่อนในการปฏิบัติงานที่ผ่านมาและกำหนดว่าพนักงานควรจะใช้แนวทางใดเพื่อที่จะปรับปรุงให้ดีขึ้น

แนวคิดทางการประเมินผล

ศุภามณ จันทรสุกุล (2557 : 72 – 78) กล่าวว่า ในปัจจุบันมีการนำแนวคิดทฤษฎีทางการประเมินผลที่สำคัญๆ มาใช้อยู่ดังนี้

1. แนวคิดทางการประเมินของ Michael Scriven

แนวคิดทางการประเมินของ Scriven มุ่งในเรื่อง Consumer-Oriented Evaluation โดยเน้นความต้องการจำเป็นของ Consumer หรือเป็นการประเมินแบบ Need-Based Evaluation ตามแนวคิดของ Scriven การประเมินเป็นการตัดสินคุณค่า (merit, worth, value) ความสำคัญ (significance) ของสิ่งที่มีมุ่งประเมินเมื่อเทียบกับเกณฑ์ (criteria) เช่น ในเรื่องต้นทุน (costs) และความคุ้มค่า (benefits) โดยเกณฑ์การประเมินจำแนกได้เป็นเกณฑ์สัมบูรณ์ (absolute criteria) ซึ่งกำหนดระดับคุณภาพมาตรฐานซึ่งเป็นเกณฑ์จุดตัดที่ยอมรับได้ และเกณฑ์สัมพัทธ์ (relative criteria) ซึ่งกำหนดคุณภาพโดยการเปรียบเทียบกับสิ่งที่เคย

ทำในอดีต บทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินต้องทำการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ส่วนบทบาทของการประเมิน นอกจาก Goal Based Evaluation ซึ่งประเมินผลลัพธ์อิงวัตถุประสงค์ของโครงการตามแนวคิดการประเมินแบบ Tylerian แล้ว Scriven ยังได้เสนอการประเมินแบบ Goal Free Evaluation ซึ่งประเมินผลที่เกิดขึ้นจริงทั้งหมดของโครงการทั้งผลที่คาดหวังและไม่คาดหวัง ผลทางบวกและลบ และนอกจากจะประเมินผลสรุป (Summative Evaluation) ซึ่งเป็นการประเมินผลลัพธ์ (Product Evaluation) ตัดสินคุณค่าเมื่อโครงการสิ้นสุดลงแล้ว Scriven ยังได้เสนอว่าควรมีการประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) ระหว่างการดำเนินโครงการซึ่งเป็นการประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ทั้งนี้เพื่อการพัฒนาปรับปรุงให้โครงการสามารถดำเนินไปได้ดีและตอบสนองความต้องการจำเป็นของ Consumer นอกจากนี้ Scriven ยังได้กล่าวถึงการประเมินแบบ Intrinsic และ Payoff โดย Intrinsic Evaluation เป็นการประเมินเกี่ยวกับเป้าหมาย, โครงสร้าง, ระเบียบวิธีการ, คุณลักษณะและทัศนคติของ staff, การอำนวยความสะดวก, ความน่าเชื่อถือ ส่วน Payoff Evaluation เป็นการประเมินเกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดขึ้นกับ clients

จุดเด่นในแนวคิดของ Scriven คือ Goal Free Evaluation ซึ่งประเมินผลที่เกิดขึ้นจริงทั้งหมดของโครงการทั้งผลที่คาดหวังและไม่คาดหวัง ผลทางบวกและลบ ซึ่งแตกต่างจากแนวคิดการประเมินแบบเดิมซึ่งอิงเพียงวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างเดียว

2. แนวคิดทางการประเมิน CIPP Model ของ Daniel L. Stufflebeam

ในแนวคิดการประเมิน CIPP Model การประเมินเป็นกระบวนการที่เป็นระบบเกี่ยวข้องกับคุณภาพคุณค่า (Merit/Worth) และความสำคัญ (Significance) ของสิ่งที่มุ่งประเมินเพื่อใช้ในการตัดสินใจ (decision making) โดยมาตรฐานของการประเมินอยู่บนหลักของประโยชน์ (Utility), ความเป็นไปได้ (Feasibility), ความชอบธรรม (Propriety), ความถูกต้อง (Accuracy) ในการประเมิน CIPP Model นักประเมิน Evaluator ต้องร่วมมือกับผู้ใช้การประเมิน (Client/Stakeholder) ในสิ่งที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้ได้รับผลประโยชน์ (Beneficiaries) ความต้องการจำเป็นของผู้ใช้การประเมินในทุกขั้นตอนของ CIPP ซึ่งประกอบด้วย

Context evaluation เป็นการประเมินบริบทซึ่งเกี่ยวข้องกับความต้องการจำเป็นของผู้ได้รับผลประโยชน์ (beneficiaries' needs) สินทรัพย์ (assets) ที่มี และปัญหา (problems) ภายใต้บริบทสิ่งแวดล้อมในการประเมินซึ่งรวมถึงการเมืองในการประเมิน (political dynamics) ด้วย โดยการประเมินบริบทจะเกี่ยวข้องกับ core values ในการกำหนดเป้าหมาย (Goal-setting tasks)

Input evaluation เป็นการประเมินสิ่งนำเข้าเพื่อการวางแผน (plans) การเลือกกลยุทธ์ (strategies) ที่ตอบสนองต่อ needs และมีความเป็นไปได้ ตลอดจนงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับแผนงาน (budgets of the selected approach)

Process เป็นการประเมินกระบวนการในการดำเนินงานของโครงการซึ่งเกี่ยวข้องกับ การติดตาม (monitor) รวมถึงเอกสาร (document) และกิจกรรมต่างๆ (activities)

Product เป็นการประเมินผลผลิตและผลที่ได้จากโครงการ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการประเมิน ดังนี้ การประเมินผลกระทบ (impact evaluation), การประเมินประสิทธิผล คุณภาพ และความสำคัญของผลลัพธ์ที่ได้ (effectiveness evaluation), การประเมินความสำเร็จและความต่อเนื่อง (sustainability evaluation), การประเมินเพื่อขยายความสำเร็จของโครงการนำไปประยุกต์ใช้กับโครงการอื่น (transportability evaluation)

การประเมิน CIPP Model มีบทบาทของการประเมินในเชิงการประเมินความก้าวหน้า (formative evaluation) และการประเมินผลสรุป (summative evaluation) ดังนี้

- บทบาทของการประเมินความก้าวหน้า : การใช้ข้อมูลของ CIPP เป็นแนวทางชี้แนะ (guidance) ช่วยในการตัดสินใจพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานในขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่เพื่อคุณภาพของโครงการ

- บทบาทของการประเมินผลสรุป : การใช้ข้อมูลของ CIPP ในการตัดสินคุณภาพ ความคุ้มค่าและความสำคัญของโครงการเมื่อโครงการสิ้นสุดลงแล้ว

จุดเด่นของการประเมินแบบ CIPP คือมีทั้งการประเมินแบบ Formative ซึ่งประเมินระหว่างการดำเนินโครงการและ Summative ซึ่งประเมินเมื่อโครงการสิ้นสุดลงแล้ว ดังนั้นการนำแนวคิด CIPP มาใช้ในการประเมินโครงการไม่ควรใช้แค่เพียงสรุปผลโครงการเมื่อโครงการสิ้นสุดไปแล้วเพียงอย่างเดียวเท่านั้นซึ่งเป็นการนำไปใช้ที่ผิดหลักการของ CIPP

3. แนวคิดทางการประเมิน Responsive Evaluation ของ Robert Stake

Stake ได้ให้ความหมายของการประเมินในแนวคิด Responsive Approach ดังนี้ การประเมิน (Evaluation) = คุณค่าทั้งหมดของโครงการ (Whole constellation of values held for a program) / ความคาดหวังและเกณฑ์ที่แต่ละบุคคลคิดเห็นต่อโครงการ (Complex of expectations and criteria that different people have for the program)

ลักษณะการประเมินแบบ Responsive Evaluation ในด้านจุดประสงค์ (purpose) เพื่อช่วย client ให้มองเห็นปัญหา จุดแข็งและจุดอ่อน ด้านภาพรวมของบริการ (scope of services) โดยตอบสนองความต้องการของผู้ใช้การประเมินอย่างตรงประเด็นตอบคำถามและให้ข้อมูลผ่านการศึกษา ด้านพันธะสัญญา (contracts) โดยวัตถุประสงค์และวิธีการถูกวางโครงสร้างจากจุดเริ่มต้นและมีความยืดหยุ่นระหว่างการศึกษา ด้านความมุ่งหมายหลัก (main orientation) เกี่ยวข้องกับความคาดหวังว่าอะไรเป็นสิ่งที่สำคัญด้านการออกแบบ (designs) เป็นลักษณะ open-ended และให้รายละเอียดตอบสนองต่อคำถามสำคัญของ clients ด้านระเบียบวิธีการ (methodology) เป็นเชิงธรรมชาติ ด้านเทคนิค (preferred techniques) ใช้ case study แสดงออกถึงวัตถุประสงค์ ใช้ purposive sampling และการสังเกต การรายงานเชิงบรรยายในลักษณะ storytelling ต่อ stakeholder ด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับการประเมิน (communications between evaluator and client) มีรูปแบบไม่ป็นทางการมีลักษณะผ่อนคลายและต่อเนื่อง ด้านการแปลผล (interpretation) แปลผลคุณค่าที่แตกต่างจากมุมมองของผู้คนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ด้าน key tradeoffs เน้นการรายงานความมีประโยชน์ของโครงการด้านการลดความอคติ (provisions for reducing bias) โดยตรวจสอบการรวบรวมข้อมูลหรือศึกษาซ้ำในทอมนที่ไม่ชัดเจน การประเมิน Responsive Evaluation ทำอย่างไร Stake ได้ให้โครงสร้าง 12 งานของการประเมินในลักษณะเข็มนาฬิกาดังนี้

- 12 นาฬิกา : พูดคุยกับผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ clients, program staff เป็นต้น ซึ่งเกี่ยวข้องกับคำถามสำคัญในการประเมิน

- 1 นาฬิกา : ร่วมมือกับ client ในการกำหนดขอบเขตของโครงการ
- 2 นาฬิกา : วางภาพรวมกิจกรรมของโครงการ
- 3 นาฬิกา : กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ
- 4 นาฬิกา : วิเคราะห์ประเด็นและสังเคราะห์กรอบแนวคิด
- 5 นาฬิกา : ระบุน data needs และแหล่งข้อมูลบริบทของปัญหา
- 6 นาฬิกา : วางแผนกิจกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ การสังเกต, เครื่องมือ, ตัวอย่าง เป็นต้น

- 7 นาฬิกา : สังเกตโดยใช้ Countenance model พิจารณา congruence ของ intended กับ observed พิจารณามาตรฐานและการตัดสินใจเกี่ยวกับ Antecedents, Transactions, Outcomes โดยเปรียบเทียบเชิงสัมบูรณ์และเชิงสัมพัทธ์
- 8 นาฬิกา : วิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวม
- 9 นาฬิกา : ตรวจสอบความตรงและวิเคราะห์คุณภาพของข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้
- 10 นาฬิกา : ออกแบบและจัดเตรียมรูปแบบการรายงานข้อมูลที่เป็นประโยชน์สูงสุดตอบสนองต่อความต้องการข้อมูลของผู้ใช้ประโยชน์ที่แตกต่างกัน
- 11 นาฬิกา : จัดทำรายงานอย่างเป็นทางการ

จุดเด่นของการประเมินแบบ Responsive Evaluation คือการได้ข้อมูลของการประเมินที่ตอบสนองต่อความต้องการข้อมูลของผู้ใช้ประโยชน์อย่างแท้จริง

4. แนวคิดทางการประเมิน Utilization-Focused Evaluation (UFE) ของ Michael Patton

แนวคิด UFE เน้นการใช้ประโยชน์จากการประเมินของ intended user โดยค้นหาข้อบกพร่องในการหาคุณค่า (value) และการตัดสินใจคุณค่า (judgments) ทั้งนี้เพื่อกระบวนการตัดสินใจ จุดประสงค์การประเมินเป็นทั้ง formative, summative และ developmental โดยใช้ข้อมูลทั้ง quantitative, qualitative และ mixed การออกแบบการประเมินเป็นได้ทั้ง naturalistic และ experimental โดยมีมุ่งที่ processes, outcomes, impacts, costs และ cost-benefit บทบาทของนักประเมินมีหลากหลายโดยต้องเป็นนักเจรจาต่อรอง (negotiator) เป็นผู้ฝึกอบรม (trainer) เป็นผู้อำนวยความสะดวก (group facilitator) เป็นผู้แก้ปัญหา (problem solver) สิ่งสำคัญที่ Patton เน้นคือการเจรจาต่อรองระหว่างนักประเมินกับ intended user ตั้งแต่เริ่มต้นโครงการจนจบโครงการทั้งนี้เพราะ intended user ต้องมีส่วนเกี่ยวข้องในการประเมินตั้งแต่ต้นจนจบ ในการเจรจาต่อรองเกี่ยวข้องกับกระบวนการ Active (ระบุสิ่งที่ intended user จะถาม) – Reactive (คำตอบในสิ่งที่ intended user ถาม) – Adaptive (ความยืดหยุ่นต่อคำถามการประเมิน) Processes ขั้นตอนของ UFE ดังนี้

Step 1 ประเมินและสร้างความเข้าใจ ความพร้อมในการใช้ UFE ของผู้ที่เกี่ยวข้อง

Step 2 ประเมินความรู้ ความพร้อม และสมรรถนะในการใช้ UFE ของนักประเมิน

Step 3 แนะนำ ให้ความช่วยเหลือ สร้างความรู้สึกเป็นเจ้าของการประเมินของ primary intended users

Step 4 ทำงานร่วมกับ primary intended users ในสถานการณ์ต่างๆ ของการประเมิน

Step 5 ระบุและจัดเรียงความสำคัญของวัตถุประสงค์การประเมินร่วมกับ primary intended Users

Step 6 พิจารณาและสร้างกระบวนการใช้การประเมินที่เหมาะสมร่วมกับ primary intended users

Step 7 ระบุและช่วย primary intended users ตั้งคำถามและจัดเรียงความสำคัญของคำถามการประเมิน

Step 8 ตรวจสอบว่า primary intended users ได้พิจารณาประเด็นเกี่ยวกับกระบวนการใช้และผลลัพธ์ของโปรแกรมการประเมิน

Step 9 พิจารณากรอบแนวคิดทฤษฎีในการประเมินที่เหมาะสม

Step 10 เจรจาต่อรองวิธีที่เหมาะสมเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือของข้อค้นพบ

Step 11 อภิปรายและเลือกระเบียบวิธีที่เหมาะสม

Step 12 ก่อนเก็บรวบรวมข้อมูล จำลองการใช้ข้อค้นพบ

Step 13 เก็บรวบรวมข้อมูล

Step 14 วิเคราะห์แปลผลข้อค้นพบ

Step 15 รายงานผลการประเมิน

Step 16 ติดตามการใช้ข้อค้นพบจากการประเมิน

Step 17 การประเมินของการประเมิน (Metaevaluation)

จุดเด่นของการประเมิน UFE คือ เน้นการใช้ประโยชน์จากการประเมินของ intended user โดยคำนึงถึงทัศนคติในการหาคุณค่า (value) และการตัดสินคุณค่า (Judgments) ของสิ่งที่ประเมิน แต่อย่างไรก็ตาม UFE มีข้อจำกัดในเรื่องความลำเอียงและอคติรบกวนในกลุ่ม intended users โดยถ้า intended users ไม่ได้นำเสนอประเด็นตามความสนใจของ stakeholder และถ้านักประเมินไม่มีความสามารถสูงพอในทักษะเจรจาต่อรองและมีทักษะในการประเมิน (evaluation competence) ที่เพียงพอไม่ควรใช้การประเมิน UFE

5. แนวคิดทางการประเมิน Theory - Driven Evaluation ของ Huey T. Chen

การประเมินโดยใช้แรงขับเคลื่อนทางทฤษฎีเป็นการออกแบบและประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นกรอบแนวคิดในการประเมินเรียกว่า “Program theory” ซึ่งเป็นเซตข้อตกลงของ stakeholders เกี่ยวกับการกระทำอะไรที่จำเป็นในการแก้ปัญหาและทำไมปัญหาถึงตอบสนองต่อการกระทำนั้น จุดมุ่งหมายของการประเมินโดยใช้แรงขับเคลื่อนทางทฤษฎีไม่เพียงแต่ประเมินว่า intervention ใดเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม แต่คำนึงถึงว่าทำไมจึงใช้ intervention และจะใช้อย่างไรที่ทำให้ได้สารสนเทศที่มีความจำเป็นสำหรับ stakeholders การประเมินโดยใช้แรงขับเคลื่อนทางทฤษฎีแตกต่างจาก Black-box Evaluation ซึ่งเป็นการประเมิน intervention ที่มีผลกระทบต่อ outcomes โดยไม่สนใจกระบวนการเปลี่ยนแปลง (transformation) ระหว่าง intervention และ outcomes หรือ Minimalist Theory นอกจากนี้ การประเมินโดยใช้แรงขับเคลื่อนทางทฤษฎียังมีความแตกต่างจาก Method-driven Evaluation ซึ่งใช้วิธีการวิจัยเป็นฐานสำหรับการทำการประเมินโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ (Quantitative), วิธีเชิงคุณภาพ (Qualitative), วิธีผสมผสาน (Mixed) นอกจากนี้ Method-driven Evaluation ไม่สนใจความคิดเห็นของ stakeholders ซึ่งเกี่ยวข้องในการประเมิน การประเมินโดยใช้แรงขับเคลื่อนทางทฤษฎีอยู่บนพื้นฐานรายละเอียดข้อตกลง (Descriptive assumptions) ซึ่งเรียกว่า change model เกี่ยวข้องกับอะไรเป็นกระบวนการเชิงสาเหตุที่คาดหวังให้เกิดในการบรรลุเป้าหมายโปรแกรมประกอบไปด้วย 3 องค์ประกอบ คือ 1) เป้าหมายและผลลัพธ์ (Goals and Outcomes) - เป้าหมายสะท้อนความต้องการเพื่อเติมเต็มความต้องการจำเป็นที่ไม่บรรลุได้แก่ สุขภาพ เจ็บป่วย ความยากจน เป็นต้น ส่วนผลลัพธ์ต้องเป็นรูปธรรมสามารถวัดได้ตามเป้าหมาย, 2) Determinants – กลไกชั้นกลางซึ่งช่วย treatment/intervention ให้บรรลุความต้องการจำเป็น/ผลลัพธ์, 3) Intervention or Treatment – กิจกรรมในโปรแกรมมีผลต่อการเปลี่ยนแปลง Determinants นอกจากนี้ change model แล้วการประเมินโดยใช้แรงขับเคลื่อนทางทฤษฎียังอยู่บนพื้นฐาน Prescriptive assumptions ซึ่งเรียกว่า action model เกี่ยวข้องกับอะไรเป็นกิจกรรมที่ต้องทำในโปรแกรม เพื่อสร้างความเปลี่ยนแปลงที่ต้องการโดยมีการวางแผนอย่างเป็นระบบดังนี้ Implementing Organization – การดำเนินการขององค์กร, Program Implementers – สมรรถนะของบุคลากรในองค์กร, Peer Organizations/Community Partners – ความร่วมมือระหว่างองค์กร, Intervention and Service Delivery Protocols – เนื้อหาและกิจกรรมรายละเอียดขั้นตอนปฏิบัติ, Ecological Context – บริบททางนิเวศวิทยา, Target Population – ประชากรเป้าหมาย

6. แนวคิดทางการประเมิน Four Generation Evaluation Theory ของ Guba & Lincoln

Guba และ Lincoln ได้แบ่งยุคของการประเมินออกเป็น 4 ยุคดังนี้ ยุคแรก First Generation Evaluation : ยุควัดผล (Measurement) ยุคนี้เริ่มประมาณต้นปี ค.ศ. 1900 การประเมินมุ่งในเรื่องของการวัดผลเป็นหลัก ยุคที่ 2 Second Generation Evaluation : ยุคบรรยาย (Description) มุ่งการบรรยายจุดแข็งจุดอ่อนตามวัตถุประสงค์เป็นหลัก นักทฤษฎีการประเมินคนสำคัญ ในยุคนี้ได้แก่ Tyler ยุคที่ 3 Third Generation Evaluation : ยุคตัดสิน (judgment) มุ่งการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน นักทฤษฎีการประเมินคนสำคัญในยุคนี้ได้แก่ Scriven, Eisner จาก 3 ยุคที่ผ่านมาของการประเมินพบว่าการประเมินยังไม่สามารถรวบรวมคุณค่าในเชิงพหุมิติจึงเกิดยุคที่ 4 คือ Fourth Generation Evaluation : ยุคการตอบสนองและสร้างสรรค์ (responsive constructivist) โดยมุ่งการประเมินอย่างสร้างสรรค์ และตอบสนองต่อความต้องการของ stakeholders โดยการประเมินต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่ายเพื่อตอบสนองต่อ stakeholders การประเมินประกอบด้วย Claims, Concerns, Issues – CCI การประเมินมี 4 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การระบุ stakeholders และดึงข้อมูล CCI โดย

- C : Claims – ให้ stakeholder เสนอและยืนยันสิ่งที่พึงประสงค์ของโครงการ
- C : Concerns – ให้ stakeholder เสนอสิ่งไม่พึงประสงค์ของโครงการ
- I : Issues - ค้นหาประเด็นเหตุผลของความไม่สอดคล้อง

ระยะที่ 2 การเปิดโอกาสให้ stakeholders แลกเปลี่ยนกันและได้ข้อมูลใหม่ๆ

ระยะที่ 3 นักประเมินรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมการสนทนาระหว่างกลุ่ม stakeholder เกี่ยวกับ CCI

ระยะที่ 4 นักประเมินปล่อยให้กลุ่ม stakeholder อภิปรายตามข้อมูลในระยะ 3 เพื่อหามติเอกฉันท์

ในการประเมินแบบ Four Generation Evaluation Theory มีจุดเด่นคือ (Claims, Concerns, Issues-CCI) ผลลัพธ์ที่ได้จะเป็นข้อยุติสมบูรณ์และเป็นมติเอกฉันท์อันนำไปสู่การปฏิบัติต่อไป

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยใช้แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์

ทิพาวดี เมฆสวรรค์ (2543 : 3) ได้ให้ความหมายของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ว่าเป็นการบริหารโดยมุ่งเน้นที่ผลลัพธ์หรือความสัมฤทธิ์ผลเป็นหลัก ใช้ระบบการประเมินผลงานที่อาศัยตัวบ่งชี้เป็นตัวสะท้อนผลงานให้ออกมาเป็นรูปธรรม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้นและแสดงผลงานต่อสาธารณะ

กรมปศุสัตว์ (2547 : 3, 7 - 8) ให้คำอธิบายว่า การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Result-Based Management) เป็นกิจกรรมหนึ่งในการปรับเปลี่ยนบทบาทภารกิจ และวิธีการบริหารงานของภาครัฐ ซึ่งมุ่งเน้นผลผลิต และผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม มีตัวชี้วัดที่ชัดเจน โดยทุกคนในองค์กรทั้งระดับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการได้ดียิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์ การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์ มีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุง การปฏิบัติงานขององค์การให้ดีขึ้น ผู้บริหารระดับสูงซึ่งมีหน้าที่ควบคุมทิศทางการปฏิบัติงานขององค์การให้มุ่งไปสู่วิสัยทัศน์เพื่อ

1. ให้ส่วนราชการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดประโยชน์แก่ผู้รับบริการและประเทศชาติ

2. การวัดผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอจะได้ข้อมูล เพื่อช่วยยกระดับผลการปฏิบัติงานให้สูงขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง

ประโยชน์ของระบบการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

1. มีทิศทางที่ชัดเจนในการสร้างแผนกลยุทธ์
2. มีข้อมูลที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประโยชน์ประกอบการตัดสินใจ ปรับกลยุทธ์
3. ใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารงานและพัฒนาองค์กร
4. ประเมินผลงานของหน่วยงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

ลักษณะขององค์กรที่บริหารงานแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ องค์กรที่ได้ใช้ระบบการบริหารงานแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ จะมีลักษณะต่างๆ ไป ดังต่อไปนี้

(ทิพาวดี เมฆสวรรค์, 2543 : 21 - 23)

1. มีพันธกิจ วัตถุประสงค์ขององค์กรที่ชัดเจน และมีเป้าหมายที่เป็นรูปธรรม โดยเน้นที่ผลผลิตและผลลัพธ์ ไม่เน้นกิจกรรมหรือการทำงานตามกฎระเบียบ
2. ผู้บริหารทุกระดับในองค์กรต่างมีเป้าหมายของการทำงานที่ชัดเจน และเป้าหมายเหล่านั้น สั้น กระชับ ไม่คลุมเครือ และเป็นเป้าหมายที่มีฐานมาจากพันธกิจขององค์กรนั้น
3. เป้าหมายจะวัดได้อย่างเป็นรูปธรรมโดยมีตัวบ่งชี้ที่สามารถวัดได้ เพื่อให้สามารถติดตามผลการปฏิบัติงานได้ และสามารถเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับองค์กรอื่นที่มีลักษณะงานที่เทียบเคียงกันได้
4. การตัดสินใจในการจัดสรรงบประมาณให้หน่วยงานหรือโครงการต่างๆ จะพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นหลัก ซึ่งจะสอดคล้องกับการให้ค่าตอบแทน สวัสดิการและรางวัลแก่เจ้าหน้าที่ที่จะประเมินจากผลการปฏิบัติงานเป็นหลัก
5. เจ้าหน้าที่ทุกคนรู้ว่างานที่องค์กรคาดหวังคืออะไร ทุกคนในองค์กรจะคิดเสมอว่างานที่ตนทำอยู่นั้นเพื่อให้เกิดผลอย่างไร ผลที่เกิดขึ้นจะช่วยให้บรรลุเป้าหมายของโครงการและองค์กรอย่างไร และทุกคนรู้สึกรับผิดชอบต่อผลงานที่ได้กำหนดไว้อย่างเหมาะสมกับกำลังความสามารถของแต่ละคน
6. มีการกระจายอำนาจการตัดสินใจ การบริหารเงิน บริหารคน สู่หน่วยงานระดับล่างเพื่อให้สามารถทำงานบรรลุผลได้อย่างเหมาะสม เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้บริหารระดับต้นและ ระดับกลาง ซึ่งเข้าใจปัญหาเป็นอย่างดีได้เป็นผู้แก้ปัญหาและสะสมประสบการณ์เพื่อก้าวสู่ผู้บริหารระดับที่สูงขึ้นต่อไป ซึ่งนอกจากช่วยลดขั้นตอนในการทำงาน แก้ปัญหาการทำงานที่ล่าช้าแล้ว ยังเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นและประสิทธิภาพในการทำงานอีกด้วย
7. มีวัฒนธรรมและอุดมการณ์ร่วมกันเพื่อการทำงานที่สร้างสรรค์ เป็นองค์กรที่มุ่งมั่นจะทำงานร่วมกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ เป็นองค์กรเอื้อต่อการเรียนรู้ที่เปิดกว้างต่อความคิดและความรู้ใหม่ๆ สามารถปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ต่างๆ ได้ดี
8. เจ้าหน้าที่มีขวัญและกำลังใจดี เนื่องจากมีโอกาสปรับปรุงงานและใช้ดุลยพินิจในการทำงานที่กว้างขวางขึ้น ทำให้ผู้รับบริการได้รับความพึงพอใจ ส่วนเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเองก็จะได้การตอบแทนตามผลการประเมินจากผลสัมฤทธิ์ของงาน

การวัดผลการปฏิบัติงานตามแนวทางการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

การวัดผลการปฏิบัติงานเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมาย ตัวบ่งชี้วัดผลสำเร็จของกิจกรรม การจัดเก็บข้อมูลและเปรียบเทียบผลงานกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ล่วงหน้า การวัดผลการปฏิบัติงานจะช่วยให้องค์การ/ผู้ปฏิบัติงานได้รับข้อมูลและสารสนเทศย้อนกลับที่แสดงถึงผลสำเร็จของการ

ดำเนินงาน ปัญหาหรือความผิดพลาดที่เกิดขึ้น เพื่อนำไปสู่การแสดงถึงการมีพันธะ หน้าที่และความรับผิดชอบ ต่อสาธารณะ ผู้กำหนดนโยบาย แหล่งสนับสนุนงบประมาณ ฯลฯ การเสริมสร้างการเรียนรู้ให้แก่บุคลากรและ องค์กรเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการบริหาร การพัฒนาองค์กร การออกแบบ/ทบทวนโปรแกรม กระบวนการ ดำเนินงานขององค์กรหรือของทีมงานที่รับผิดชอบกิจกรรมการดำเนินงาน รวมทั้งช่วยให้การจัดสรร ทรัพยากรเพื่อการสนับสนุนการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น การวัดผลการปฏิบัติงาน เป็นกระบวนการที่พึงต้องดำเนินการคู่ขนานหรือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการผลงาน มีกิจกรรม/ กระบวนการที่สำคัญ

2.2 Key Performance Indicators

วิสิษฐ์ พรหมบุตร สุธี ปิงสุทวิวงศ์ และเจริญสิน เลิศมหกิจ (2549 : 12 - 13, 16 - 17) ได้ให้ความหมาย ดัชนีตัวชี้วัด หรือ KPI ไว้ว่า หมายถึง “เครื่องมือที่ใช้วัด และประเมินผลการดำเนินงานใน ด้านต่างๆ ที่สำคัญขององค์กร ซึ่งสามารถแสดงผลเป็นข้อมูลในรูปของตัวเลขเพื่อสะท้อนประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพในการทำงานขององค์กรหรือหน่วยงานต่างๆ ภายในองค์กร” โดย KPI อาจแปลง่ายๆ ว่าเป็น “ตัววัดความสำเร็จที่สำคัญ”

ตัววัดความสำเร็จ หรือ Performance Indicator หมายความว่ารวมถึงการวัดผลการดำเนินงานทั้งใน ส่วนผลลัพธ์และกระบวนการ โดยคำนึงถึงการส่งมอบคุณค่าให้ลูกค้าเป็นสำคัญ

ความหมายของคำว่า “สำคัญ” พิจารณาจากผลลัพธ์ที่สำคัญต่อธุรกิจ รวมทั้งปัจจัยวิกฤตต่างๆ ที่ส่งผลต่อผลลัพธ์เหล่านั้น ซึ่งแตกต่างกันไปแล้วแต่องค์กร

เอกชัย บุญยาธิฐาน (2553 : 6) ได้กล่าวไว้ว่า KPI มาจากคำเต็มว่า Key Performance Indicator แปลกันตรงๆ ตัวก็ได้ว่า “ตัวชี้วัดสมรรถนะหลัก” นับเป็นคำศัพท์ภาษาอังกฤษที่แปลออกมาตรงๆ ก็สื่อความหมายรู้เรื่องเลย

สำนักงาน ก.พ.ร. (2557 : 129) ตัวชี้วัด (Indicator) หมายถึง สารสนเทศที่เป็นตัวเลขที่บอกจำนวน ปัจจัยนำเข้า ผลผลิต และผลการดำเนินการ ของกระบวนการ ผลผลิต บริการ และผลการดำเนินการของ ส่วนราชการโดยรวม ตัวชี้วัดอาจเป็นแบบง่ายๆ ที่ได้ จากการวัดแต่ละครั้ง หรือแบบหลายตัวประกอบกัน

สำนักงาน ก.พ.ร. (2557 : 129) ที่สำคัญ (Key) หมายถึง ส่วนประกอบหรือปัจจัยต่างๆ ที่สำคัญมาก หรือสำคัญที่สุดที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ต่อการบรรลุผลลัพธ์ที่ต้องการของส่วนราชการ ยกตัวอย่างเช่น เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ กล่าวถึง ความท้าทายที่สำคัญ แผนงานที่สำคัญ กระบวนการที่สำคัญ และตัวชี้วัดที่สำคัญ ซึ่งเป็นสิ่งที่มีความสำคัญที่สุดต่อ ความสำเร็จของส่วนราชการ สิ่งเหล่านี้เป็นองค์ประกอบ ที่สำคัญในการมุ่งไปสู่หรือตรวจติดตามผลลัพธ์ที่ต้องการ

วรภัทร์ ภูเจริญ (2558 : 9) ได้กล่าวไว้ว่า KPI หรือ Key Performance Indicator นั้น จริงๆ แล้วเป็นดัชนีชี้วัดผลงานที่สำคัญ ผลการดำเนินการในการทำงานเป็นอย่างไร ซึ่งการวัดผลนี้ วัดผลทั้งที่เป็น รูปธรรมและนามธรรม และสามารถใช้ได้ในทุกองค์กร

KPI ถูกนำมาใช้เพื่อให้ผู้บริหารได้ทราบถึงขีดความสามารถ สมรรถนะ ความคืบหน้า คุณภาพ และ ปริมาณของกิจกรรมต่างๆ ที่ได้ทำตามแผนหรือยุทธศาสตร์ โดย KPI แต่ละชนิดแตกต่างกันไปตามประเภท ธุรกิจและกิจกรรม ดังนั้นยุทธศาสตร์จึงเป็นตัวสะท้อนว่า กิจกรรมต่างๆ ในองค์กรเป็นไปตามแผนหรือ ยุทธศาสตร์ ที่วางไว้หรือไม่

ผศ.ดร.ภก.พงศ์เทพ สุธีรวิวัฒน์และคณะ (2559 : 27) ได้ให้ความหมายว่า ตัวชี้วัด (Indicators) หมายถึง เป็นตัวที่ใช้วัดคุณค่าด้านต่างๆ ที่เกิดขึ้น หรือตัวที่ใช้เป็นตัวแทนของปัจจัยทั้งที่เป็นสาเหตุและผลที่เกิดขึ้น ซึ่งสามารถวัดได้ ใช้บ่งบอกถึงสถานะ ระดับ คุณค่า หรือสะท้อนลักษณะของปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานโครงการตัวชี้วัดแบ่งเป็น 2 ประเภทคือ ตัวชี้วัดทางตรงและตัวชี้วัดทางอ้อม ตัวชี้วัดทางตรง หมายถึง ตัวชี้วัดที่เราสามารถวัดได้ตรงไปตรงมา ส่วนตัวชี้วัดทางอ้อม หมายถึง คุณค่าบางตัวไม่สามารถวัดได้โดยตรงได้ จึงต้องวัดทางอ้อม

คุณลักษณะของตัวชี้วัดที่ดี

เอกวิธิต พรหมรักษา (สื่ออิเล็กทรอนิกส์) ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลักมีความเชื่อมโยงกับปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลักที่ดี ควรมีความเหมาะสม สามารถที่จะโน้มน้าวให้ทุกคนในองค์กร และผู้มีส่วนได้เสียประโยชน์ตลอดจนสาธารณชนเชื่อถือ ผลงานที่วัดจากตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลักจะแสดงถึงภารกิจที่องค์กรจะต้องปฏิบัติบนพื้นฐานของเป้าหมายที่ตั้งไว้โดยต้องสามารถวัดได้อย่างเป็นรูปธรรม คุณลักษณะของตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลักที่ดี คือ ต้อง “SMART” ได้แก่

1. Specific ความเฉพาะเจาะจง ตัวชี้วัดควรมีความชัดเจนและมีความหมายมุ่งไปยังสิ่งที่วัด ควรกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน ไม่กำกวม เพื่อมิให้เกิดการตีความผิดพลาดและเพื่อสื่อสารความเข้าใจให้ตรงกันทั่วทั้งองค์กร
2. Measurable เป็นตัวชี้วัดที่สามารถนำไปวัดผลการปฏิบัติงานได้จริง ข้อมูลที่ได้จากการวัดสามารถ นำไปเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากตัวชี้วัดอื่นและใช้วิเคราะห์ความหมายทางสถิติได้
3. Attainable (Achievable) สามารถบรรลุผลสำเร็จได้ องค์กรไม่ควรใช้ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลักที่องค์กรไม่สามารถควบคุมให้เกิดผลได้โดยตรง
4. Realistic มีความสมจริง ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลักมีความเหมาะสมกับองค์กรและไม่ใช้ต้นทุน การวัดที่สูงเกินไป
5. Timely สามารถใช้วัดผลการปฏิบัติงานได้ภายในเวลาที่กำหนด ควรปรับปรุงตัวชี้วัดให้ทันสมัยอยู่เสมอ

ค่าของตัวชี้วัด

วิโรจน์ ลักษณะอดิสร (2552 : 127 - 129) ได้กล่าวไว้ว่า การกำหนดตัวชี้วัดต่างๆ ภายในองค์กร ในอันดับแรกสุด ตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นจะต้องเป็นที่รู้จักกันดีในองค์กร หรือเป็นตัวชี้วัดที่มีความเป็นสากล ที่มีนิยามและวิธีการวัดที่เหมือนกัน ทั้งบริษัท สามารถนำมาเปรียบเทียบ (Benchmarking) กับคู่แข่งและค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรมได้ วิธีที่ดีที่สุดในการกำหนดตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนก็คือ การจัดทำ KPI Template ใน KPI Template จะทำให้ทุกๆ หน่วยงานในองค์กรมีความเข้าใจใน KPI ตรงกัน หรือกล่าวง่ายๆ ว่า KPI ในทุกๆ ตัวจะต้องมีการจัดทำ KPI Template นั้นเอง โดยส่วนที่สำคัญของ KPI Template ตัวอย่างเช่น ชื่อตัวชี้วัด เป้าหมาย ความหมายของตัวชี้วัด สูตรในการคำนวณ หน่วย ผู้รับผิดชอบหลัก ผู้สนับสนุน แหล่งข้อมูล ความถี่ในการรายงาน ข้อมูลเมื่อปีก่อน และสัญญาณ เป็นต้น โดยส่วนที่สำคัญของ KPI Template นอกจากจะเป็นในส่วนของความหมายของตัวชี้วัดและสูตรการคำนวณแล้ว ส่วนอื่นๆ ที่สำคัญมีดังนี้

- 1) ผู้รับผิดชอบหลักและผู้สนับสนุน เป็นแนวคิดที่พยายามจะมอบหมายความรับผิดชอบให้กับผู้บริหารในระดับรองๆ กันไป เป็นกุศโลบายในการกระจายอำนาจ มีการมอบหมายความรับผิดชอบอย่างชัดเจน

2) สัญญาณ ปัจจุบันการรายงานผลของ KPI จะถูกแสดงในรูปแบบที่เข้าใจได้ง่าย สัญญาณไฟจราจรมักจะถูกเอามาเป็นตัวแทนของผลการปฏิบัติงานตามเป้าหมายที่กำหนดขึ้นตาม KPI

ขั้นตอนการจัดทำตัวชี้วัด

วิสิษฐ์ พรหมบุตร สุธี ปิงสุทวิวงศ์ และเจริญสิน เลิศมหกิจ (2549 : 19 - 28) อธิบาย 6 ขั้นตอนในการกำหนดดัชนีตัวชี้วัดไว้ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดสิ่งที่วัด (What to measure)

ดร.พสุ เดชะรินทร์ กล่าวว่า วิธีการกำหนดดัชนีชี้วัดนั้น หากสรุปให้สั้นและง่ายก็คือ กำหนดสิ่งที่วัด (What to measure) จากนั้นก็หาวิธีวัดสิ่งนั้น (How to measure) ในองค์กรทั่วไป การกำหนดสิ่งที่วัดมักจะเริ่มต้นด้วยการกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective)

วัตถุประสงค์ขององค์กรคือ “ผลลัพธ์ที่ต้องการ” โดยพิจารณาจาก วิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ขององค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์เป็นการกำหนดเฉพาะ “สิ่งที่วัด” การกำหนดวัตถุประสงค์มี 2 รูปแบบ ได้แก่

- 1) กำหนดจากผลลัพธ์ (Result)
- 2) กำหนดจากความเพียรพยายามที่จะทำให้บรรลุผล (Effort)

ขั้นตอนที่ 2 หาปัจจัยหลักในการออกแบบดัชนีตัวชี้วัด โดยใช้ปัจจัยวิกฤต (Key success Factors : KSF/Critical Success Factors : CSF), Stakeholder และกระบวนการที่แตกต่างกันในแต่ละอุตสาหกรรม

ปัจจัยวิกฤต อาจเรียกอีกอย่างว่าปัจจัยสู่ความสำเร็จ ซึ่งมีความหมายใกล้เคียงกันมาก ปัจจัยวิกฤตจะต้องเป็นสิ่งที่สะท้อนถึงผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการตามที่กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 1 และสามารถวัดได้ไม่ว่าจะเป็นการวัดในเชิงคุณภาพหรือปริมาณ

ปัจจัยวิกฤตในระดับองค์กรนั้นจะต้องสะท้อนถึงความสำเร็จและ/หรือความล้มเหลวตามวัตถุประสงค์หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการและปัจจัยดังกล่าวข้างต้นนั้นต้องไม่เป็นปัจจัยพื้นฐานโดยทั่วไปแต่ต้องเป็นปัจจัยเฉพาะ ซึ่งมีความสำคัญอย่างยิ่งยวดที่จะทำให้องค์กรประสบความสำเร็จหรือไม่สำเร็จ

ปัจจัยวิกฤตอาจมีหลายมิติ ได้แก่

- 1) มิติในด้านคุณภาพ (Quality) ซึ่งยังสามารถจำแนกได้เป็นคุณภาพของสินค้า (Product Quality) และคุณภาพของบริการ (Service Quality)
- 2) มิติในด้านปริมาณ (Quantity)
- 3) มิติในด้านต้นทุน (Cost)
- 4) มิติในด้านเวลา (Time)
- 5) มิติในด้านความพึงพอใจ (Satisfaction)
- 6) มิติในด้านความปลอดภัย (Safety)

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดดัชนีตัวชี้วัด (Performance Indicators : PIs)

ขั้นตอนนี้เป็นการค้นหาวัดปัจจัยหลักในการออกแบบดัชนีชี้วัดที่กล่าวถึงในขั้นตอนที่แล้ว อย่างไรก็ตาม ทั้งโดยทางตรงและทางอ้อม ซึ่งก็จะตรงกับคำถามที่ว่า How to measure นั่นเอง ดัชนีชี้วัดในขั้นตอนนี้ยังไม่ได้กลั่นกรองจึงใช้คำว่า PI

ตัวชี้วัดอาจแสดงในรูปแบบต่างๆ เช่น ร้อยละ (Percentage) อัตราส่วน (Ratio) ค่าเฉลี่ย (Average or Mean) จำนวน (Number) ลำดับ (Order) ระดับ (Rate) เป็นต้น

การกำหนดตัวชี้วัดจะต้องรวบรวมถึงการกำหนดองค์ประกอบอื่นๆ ของดัชนีชี้วัด ได้แก่ วิธีการวัด และประเมิน สูตรคำนวณ ความถี่ในการวัดและหน่วยวัด รวมทั้งรายละเอียดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้บริหารที่จะมากลั่นกรองคัดเลือกดัชนีชี้วัดเข้าใจตรงกัน

ขั้นตอนที่ 4 กลั่นกรอง เพื่อหาดัชนีชี้วัดหลัก (KPI)

เป็นไปได้ว่าวัตถุประสงค์อันหนึ่งจะมีดัชนีชี้วัดได้หลายตัว ซึ่งจะต้องคัดเลือกหาดัชนีชี้วัดที่สำคัญหรือดัชนีชี้วัดหลักซึ่งเป็น Key โดยหลักเกณฑ์ที่นิยมนำมาใช้คัดเลือก ได้แก่

- 1) ความน่าเชื่อถือของข้อมูล
- 2) ความทันสมัยของข้อมูล
- 3) ต้นทุนในการจัดเก็บข้อมูล
- 4) ความสามารถในการนำไปเปรียบเทียบได้

เกณฑ์ทั้ง 4 ข้อนี้เป็นเกณฑ์พื้นฐานที่นิยมนำมาใช้คัดเลือกหาดัชนีชี้วัดที่สำคัญ และหากเป็นดัชนีชี้วัดในระดับองค์กรก็จะพิจารณาถึงเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมโยงกับกลยุทธ์ ความสัมพันธ์กับดัชนีชี้วัดอื่นประกอบ

ขั้นตอนที่ 5 กำหนดผู้รับผิดชอบ (Owner and supporter)

หลังจากกลั่นกรองดัชนีชี้วัด ก็จะได้ดัชนีชี้วัดที่สำคัญ (Key Performance Indicator : KPIs) จากนั้นให้กำหนดผู้รับผิดชอบ หรือ Owner และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับดัชนีชี้วัด หรือ Supporter ของดัชนีชี้วัดแต่ละตัว

อย่างไรก็ตาม ในการกระจายดัชนีชี้วัดให้แก่หน่วยงานแต่ละหน่วยงานในยุคปัจจุบันมักพบว่าองค์กรจะทำงานประสานกันในรูปแบบของทีมหรือคณะทำงานแบบคร่อมสายงาน (Cross Functional) มากขึ้น ดังนั้นการกระจายดัชนีชี้วัดอาจเป็นการกระจายใน 3 รูปแบบ ดังนี้

- 1) ดัชนีชี้วัดที่รับผิดชอบร่วมกันทั้งองค์กร (Common KPI)
- 2) ดัชนีชี้วัดที่รับผิดชอบร่วมกันเป็นทีม (Team KPI)
- 3) ดัชนีชี้วัดที่มีหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งรับผิดชอบเพียงหน่วยงานเดียว (Direct KPI)

โดยดัชนีชี้วัดที่มักนิยมนำมาจัดเป็น Common KPI ได้แก่ ส่วนที่เกี่ยวกับกำไร ต้นทุน ค่าใช้จ่าย เช่น กำไรสุทธิ ต้นทุนรวม ฯลฯ

สำหรับดัชนีชี้วัดที่รับผิดชอบร่วมกันเป็นทีมโดยมากจะเป็นดัชนีชี้วัดที่มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการหลักซึ่งองค์กรบางแห่งอาจเรียกว่าหน่วยงาน Front Office ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับลูกค้า เช่น หน่วยงานขาย หน่วยงานบริการ เป็นต้น หน่วยงานเหล่านี้ต้องทำงานประสานกับหน่วยงานในกระบวนการสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับลูกค้าน้อย หรือเรียกว่า Back Office เช่น หน่วยงานบัญชีการเงิน หน่วยงานจัดซื้อ เป็นต้น

ขั้นตอนที่ 6 จัดทำ KPI Dictionary

เมื่อกำหนดดัชนีชี้วัดและกระจายดัชนีชี้วัดไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบเสร็จแล้วก็จะเข้าสู่ขั้นตอนของการให้นิยามของดัชนีชี้วัด ซึ่งเราเรียกขั้นตอนนี้ว่า การจัดทำ KPI Dictionary

รายละเอียดที่ปรากฏใน KPI Dictionary โดยมากจะประกอบด้วยชื่อดัชนีชี้วัด ผู้รับผิดชอบ คำจำกัดความของดัชนีชี้วัด ความถี่ในการรายงานผล หน่วยของดัชนีชี้วัด การตีความ สูตรคำนวณ แหล่งที่มาของข้อมูล ผู้รับผิดชอบเก็บข้อมูล ค่าปัจจุบันและค่าเป้าหมายดัชนีชี้วัด ซึ่งรายละเอียดควรจะละเอียดและชัดเจนกว่าที่กำหนดไว้เบื้องต้นในขั้นตอนที่ 3 เมื่อครั้งดัชนีชี้วัดยังเป็นเพียง PI

ระดับของดัชนีชี้วัดและตัวอย่างการประยุกต์ใช้ขั้นตอนการกำหนดดัชนีชี้วัด

ดัชนีชี้วัดขององค์กรโดยทั่วไปนั้นจะมีอยู่ 3 ระดับ คือ ระดับองค์กร ระดับฝ่ายงาน และระดับบุคคล มีดังนี้

การกำหนดดัชนีชี้วัดระดับองค์กร (Corporate KPIs) ใช้เพื่อวัดความสำเร็จในการดำเนินกลยุทธ์ระดับองค์กร ตัวชี้วัดที่สร้างขึ้นจะสะท้อนความสำเร็จของผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ หรือที่เราคุ้นเคยในชื่อ “วัตถุประสงค์ (Objective)” ขององค์กร ดัชนีชี้วัดระดับองค์กรส่วนหนึ่งจะถ่ายทอดลงไปยังฝ่ายงานต่างๆ ที่รับผิดชอบ

การกำหนดดัชนีชี้วัดระดับฝ่ายงาน (Department KPIs) ใช้เพื่อชี้วัดความสำเร็จในการดำเนินกลยุทธ์ระดับฝ่ายงาน รวมทั้งงานประจำตามภารกิจของฝ่ายงาน หรือที่เราคุ้นเคยในชื่อ “ผลลัพธ์ความสำเร็จของงานหลัก” (Key Result Area : KRA)

สำหรับการกำหนดดัชนีชี้วัดรายบุคคล (Individual KPIs) ใช้เพื่อชี้วัดความสำเร็จในการทำงานของแต่ละตำแหน่ง

การออกแบบตัวชี้วัด

วิสิษฐ์ พรหมบุตร สุธี ปิงสุทธีวงศ์ และเจริญสิน เลิศมหกิจ (2549 : 113) ได้สรุปปัญหาและอุปสรรคที่พบในการออกแบบดัชนีชี้วัดมีอยู่หลายประการ ดังนี้

- 1) วัตถุประสงค์ของการวัดไม่ชัดเจน : เกิดจากการที่ไม่ได้กำหนด “สิ่งที่จะวัด” ขึ้นมาอย่างชัดเจน ซึ่งวิธีการกำหนดมีอยู่หลายวิธี เช่น การใช้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การกำหนดวัตถุประสงค์ และการวิเคราะห์เนื้องาน เป็นต้น
- 2) ความยากในการเลือกดัชนีชี้วัด : ควรเลือกดัชนีชี้วัดที่สำคัญไม่ใช่ตัวที่เก็บข้อมูลได้ง่ายเพียงอย่างเดียว อาจกำหนดหลักเกณฑ์ขึ้นมาเพื่อกลั่นกรอง
- 3) ดัชนีชี้วัดที่ “ทำได้” หรือ “ได้ทำ” : ดัชนีชี้วัดที่กำหนดขึ้นมีความยากง่ายในการบรรลุเป้าหมายแตกต่างกัน ซึ่งผู้กำหนดต้องพิจารณาให้ดี
- 4) กว่าจะรู้ว่าไม่สำเร็จก็สายไปเสียแล้ว : บางครั้งเน้นแต่ผลลัพธ์ แต่ลืมกระบวนการ ควรกำหนดดัชนีชี้วัดในกระบวนการ (In-process measure) ขึ้นมาด้วย
- 5) จำนวนนั้นสำคัญไฉน : การเก็บข้อมูลดัชนีชี้วัดต้องเริ่มตั้งแต่การบันทึกธุรกรรม ซึ่งมีภาระงานจำนวนมาก ดังนั้น จำนวนดัชนีชี้วัดยิ่งน้อยยิ่งดี โดยเลือกเฉพาะตัวที่สำคัญจริงๆ
- 6) รายละเอียดของตัวชี้วัดไม่ชัดเจน : การออกแบบดัชนีชี้วัดจะต้องกำหนดรายละเอียดของดัชนีชี้วัดที่สำคัญให้ชัดเจน โดยอาจใช้ KPI Dictionary
- 7) ทักษะของผู้บริหารและพนักงานที่มีต่อดัชนีชี้วัด : ผู้นำองค์กรควรสร้างบรรยากาศที่สร้างสรรค์ในการใช้ดัชนีชี้วัด เพื่อไม่ให้เกิดแรงต่อต้านและทำให้พนักงานหวาดกลัวที่จะเปิดเผยข้อมูลจริง

2.3 Objectives and Key Results

ความหมายของ Objectives and Key Results : OKRs

นกดล ร่มโพธิ์ (2559 : 28 อ้างโดย ภาวัต สุวรรณธัญ, 2564 : 29) กล่าวว่า การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (OKRs) หมายถึง วิธีการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ โดย 1) การกำหนด objective หรือวัตถุประสงค์ที่เราต้องการทำให้สำเร็จ และ 2) การกำหนด key result หรือผลลัพธ์ที่จะวัดเพื่อให้รู้ว่าเราบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้ง

ณรงค์วิทย์ แสันทอง (2562 : 42 อ้างโดย ภวัต สุวรรณธนะ, 2564 : 29) กล่าวว่า การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (OKRs) หมายถึง การตั้งเป้าหมายและการวัดความสำเร็จ เป็นวิธีการวัดผลการทำงานที่ส่งเสริมให้แต่ละคนในทีมสามารถมีเป้าหมายที่วัดผลได้เป็นของตนเอง แต่ก็ยังอำนวยความสะดวกให้ทุกคนสามารถทำงานร่วมกันเป็นทีมเพื่อที่จะบรรลุเป้าหมายร่วมกันได้เช่นกัน

กิตติพัทธ์ จิรวาสวงศ์ (2562 : 33 อ้างโดย ภวัต สุวรรณธนะ, 2564 : 30) กล่าวว่า การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs) หมายถึง เครื่องมือตั้งเป้าหมาย (Objectives) และกำหนดตัววัดผลที่ทำให้เป้าหมายเป็นจริง (Key Results)

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2562 : 4 อ้างโดย ภวัต สุวรรณธนะ, 2564 : 30) กล่าวว่า การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs) หมายถึง การสร้างเป้าหมายและวัดประสิทธิภาพ เหมือนกับ Goal Management หรือ Objective Management แนวคิดนี้ในองค์กรต่างๆ

อาภรณ์ ภู่วิทยพันธ์ (2562 : 34 อ้างโดย ภวัต สุวรรณธนะ, 2564 : 30) กล่าวว่า การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs) หมายถึง วิธีการตั้งเป้าหมายของแต่ละบุคคลในองค์กรให้มีเป้าหมายที่สอดคล้องกันทั้ง องค์กร โดยมีวัตถุประสงค์หลัก (Objectives) ซึ่งเป็นการบอกจุดมุ่งหมายขององค์กรในระดับต่างๆ และมีผลลัพธ์หลัก (Key results) คือ วิธีการทำให้บรรลุจุดมุ่งหมายที่ตั้งเป้าหมายไว้ โดยกำหนดค่า ความสำเร็จที่ทำให้จุดมุ่งหมายนั้นบรรลุผล ซึ่งระบบการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ จะทำให้บุคลากรทุกคนในองค์กรทราบวิธีการปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรในทิศทางเดียวกัน ซึ่งจะทำให้องค์กรก้าวไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว

Wodtke (2016 : 3 – 4 อ้างโดย นิภาพรณ เจนสันติกุล, 2563 : 372 – 374) กล่าวว่า Objective and Key Results (OKRs) เป็นเครื่องมือทางการจัดการที่ช่วยทำให้บริษัทมุ่งเน้นความพยายามของทั้งบริษัทไปยังสิ่งที่มีความสำคัญจริงๆ ที่วัตถุประสงค์ซึ่งเป็นสิ่งที่บริษัทต้องการที่จะบรรลุ จะต้องชัดเจน มีความสำคัญและนำไปสู่การปฏิบัติ ส่วนผลลัพธ์สำคัญของวัตถุประสงค์ข้างต้น จะต้องชัดเจน มีระยะเวลา และวัดหรือระบุได้ว่าบรรลุผลสำเร็จหรือไม่

Objective and Key Results (OKRs) จึงเป็นเครื่องมือวัดผลการปฏิบัติงานองค์กรรูปแบบหนึ่ง มีลักษณะการกำหนดเป้าหมายแบบระดับบนลงล่าง โดยเริ่มจากผู้บริหารกำหนดเป้าหมายขององค์กร จากนั้นหัวหน้าหน่วยงานกำหนดเป้าหมายระดับหน่วยงานให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และพนักงานแต่ละคนจึงกำหนดเป้าหมายของตนให้สอดคล้องกับเป้าหมายระดับหน่วยงาน ซึ่งเป้าหมายของทุกระดับใช้ค่าเป้าหมายในการวัดความสำเร็จ OKRs เป็นแนวคิดการวัดผลที่ให้มากกว่าคำจำกัดความเพียงแค่การกำหนดเป้าหมายและการวัดผล หากแต่เป็นแนวความคิดสำหรับการคิดเชิงวิพากษ์และให้ความสำคัญมากกับการส่งเสริมวัฒนธรรมการมีส่วนร่วมในการทำงาน

ในส่วนของโครงสร้างของ OKRs ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ 1) การกำหนดวัตถุประสงค์ (objective) ควรกำหนดวัตถุประสงค์ 3 – 5 ข้อต่อหน่วยงานและองค์กร ซึ่งวัตถุประสงค์มีลักษณะดังนี้ 1.1) ทำทาย (challenging) 1.2) เฉพาะเจาะจง (specific and measurable) 1.3) ปฏิบัติให้บรรลุได้ (attainable) 1.4) เกี่ยวข้องโดยตรงกับงาน (relevant and result oriented) 1.5) มีกรอบเวลา (time limited) 2) การกำหนดผลลัพธ์ (results) ภายใต้วัตถุประสงค์แต่ละข้อควรกำหนดตัวชี้วัด 3 – 4 ตัวชี้วัด โดยแต่ละตัวชี้วัดควรกำหนดเป็นข้อมูลเชิงปริมาณ อาทิ จำนวนครั้ง จำนวนโครงการ จำนวนคน ร้อยละ ความสำเร็จ อัตราส่วน เป็นต้น แม้ว่าแต่ละตัวชี้วัดจะมีความยากและท้าทายแต่ต้องมีความเป็นไปได้ที่จะดำเนินการให้สำเร็จและทำให้วัตถุประสงค์ขององค์กรประสบความสำเร็จ

สำหรับลักษณะเด่นของการวัดผลการปฏิบัติงานแบบ OKRs ประกอบด้วย 1) ความสอดคล้อง เป็นไปในทิศทางเดียวกัน (alignment) การกำหนดวัตถุประสงค์ตั้งแต่ระดับบุคลากรถึงผู้บริหารควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรที่กำหนดไว้ ลักษณะการกำหนดวัตถุประสงค์นี้เป็นการทำงานเป็นทีมและได้ร่วมกันระดมสมองเพื่อสนับสนุนหรือแก้ปัญหาในการงานนั้น 2) ความสำเร็จ (achievable) การตั้งวัตถุประสงค์นั้นควรมีความท้าทาย แต่สามารถปฏิบัติได้จริง โดยค่าเป้าหมายไม่ได้วัดที่อัตราความสำเร็จระดับ 100% เหมือนเครื่องมือวัดผลการปฏิบัติงานองค์กรแบบอื่นๆ แต่พิจารณาว่า วัตถุประสงค์ที่กำหนดนั้นมีความท้าทายมาก และสามารถปฏิบัติได้จริงและทำให้เป้าหมายของหน่วยงานและองค์กรสำเร็จ 3) ขอบเขตระยะเวลา (time-bound) เป็นเครื่องมือที่มีกรอบเวลาในการวัดผลการปฏิบัติงานดีกว่าเครื่องมือวัดผลการปฏิบัติงานอื่นๆ เนื่องจากการกำหนดให้มีการประเมินผลทุกไตรมาส เพื่อเตรียมความพร้อมกับความเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยภายในและภายนอกขององค์กร จึงมีความยืดหยุ่นสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมระหว่างปี ในขณะที่เครื่องมือวัดผลการปฏิบัติงานอื่นจะทบทวนวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และทำการประเมินผลปีละ 1 ครั้ง

หลักการตั้งเป้าหมายแบบ การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs) ที่ดี

ณรงค์วิทย์ แสนทอง (2562 : 42 – 43 อ้างโดย ภาวัต สุวรรณธัญ, 2564 : 30 - 31) กล่าวว่า หลักการตั้งเป้าหมายแบบ OKR ที่ดี คือ

1. ไม่ควรตั้งเป้าหมายที่ต่ำเกินไป ที่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ง่าย เนื่องจากไม่ทำให้เกิดความท้าทายต่อความสำเร็จต่อทั้งองค์กรและบุคคล
2. ควรตั้งเป้าหมายให้สอดคล้องกับเป้าหมายหลักขององค์กร หรือเป้าหมาย OKR ของ แผนกหรือองค์กร และเป้าหมายย่อยควรส่งเสริมเป้าหมายใหญ่ให้สำเร็จได้
3. เป้าหมาย OKR ของแต่ละแผนกหรือบุคคลไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน ควรตั้งเป้าหมาย OKR ให้สะท้อนและเหมาะสมกับงานของแต่ละคน
4. การตั้งเป้าหมายที่มีความยากและท้าทาย จะสามารถช่วยกระตุ้นให้ทุกคนมีพลังในการบรรลุเป้าหมายได้มากเพียงนั้น
5. ไม่ควรตั้งเป้าหมายที่สูงจนเกินไปจนทำให้ไม่อยากเอาชนะและบรรลุมันให้สำเร็จ
6. การตั้งเป้าหมายควรอิงจากข้อมูลความเป็นจริง

โดยการตั้งเป้าหมาย OKR ที่ดีและสมบูรณ์จะสามารถบ่งบอกถึงวิธีการและความเป็นไปได้บรรลุเป้าหมายได้อย่างชัดเจน Key Results ตัววัดผล หมายถึง ผลลัพธ์ที่ต้องการบรรลุหรือเป็น เกณฑ์ที่สามารถใช้บอกความสำเร็จของเป้าหมาย สามารถใช้เป็นจุดตัดสินถึงความสำเร็จหรือ ล้มเหลวของ Objective ของ OKR ซ้อนกัน

อาภรณ์ ภูวิทย์พันธุ์ (2562 : 34 อ้างโดย ภาวัต สุวรรณธัญ, 2564 : 31) กล่าวว่า หลักการกำหนดตัววัดผลแบบ OKR ที่ดี ดังนี้

1. กำหนดตัววัดผลให้สอดคล้องกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ ผลลัพธ์นี้จะเป็นตัวบ่งบอกวิธีการที่สามารถทำให้ประสบความสำเร็จ
2. ตัววัดผลควรมีความชัดเจน ประยุกต์สู่วิธีการปฏิบัติได้จริง สามารถชี้วัดได้ถูกต้อง
3. ตัววัดผลที่ดีควรสามารถประเมินได้ เพื่อที่จะสามารถทราบได้ถึงประสิทธิภาพของตัววัดผลนั้นๆ
4. การกำหนดตัววัดผลต้องมีความเป็นรูปธรรม สามารถจับต้องได้

5. ตัววัดผล OKR ของแต่ละแผนกหรือแต่ละบุคคลไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน แต่ต้องกำหนดให้สอดคล้องไปในทิศทาง OKR ของแผนกและขององค์กร

วิธีการสร้างการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs)

ณรงค์วิทย์ แสนทอง (2562 : 44 - 50 อ้างโดย ภาวัต สุวรรณธนะ, 2564 : 32) กล่าวว่า วิธีการสร้างการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs)

การสร้างวัตถุประสงค์ขององค์กร

1. ผู้บริหารระดับสูง เป็นผู้ตั้งวัตถุประสงค์หลักขององค์กร
2. ผู้บริหารระดับรองลงมา เป็นผู้สร้างวัตถุประสงค์ในหน่วยงานของตนเองให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลักของผู้บริหารระดับสูง
3. หัวหน้างานระดับรองลงมา สร้างวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของตนเองให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของผู้บริหารระดับสูงขึ้นไปในองค์กรของตนเอง
4. พนักงานแต่ละคน สร้างวัตถุประสงค์ของตนเอง ให้สอดคล้องกับหน่วยงานที่ ตนเองสังกัดอยู่ในองค์กร

แนวทางการจัดทำวัตถุประสงค์ขององค์กร

ภาวัต สุวรรณธนะ (2564 : 33 - 35) อธิบายแนวทางการจัดทำวัตถุประสงค์ขององค์กร ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ต้องสอดคล้องทั้งองค์กร โดยสามารถระบุได้ชัดเจนว่าวัตถุประสงค์ที่ตั้ง ไว้มีความสัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ในระดับสูงขึ้นไปอย่างไร
2. ควรจำกัดวัตถุประสงค์ ประมาณ 3 - 5 ข้อเท่านั้น
3. วัตถุประสงค์ จะมีลักษณะการวัดผลเชิงคุณภาพ และควรหลีกเลี่ยงสิ่งที่ทำเป็นประจำอยู่แล้ว (Routine jobs)
4. วัตถุประสงค์ที่ตั้งขึ้นต้องมีความท้าทายความสามารถของผู้ปฏิบัติงานและสามารถ ปฏิบัติงานได้จริง

5. ควรตั้งวัตถุประสงค์ให้โอกาสความเป็นไปได้ที่จะประสบความสำเร็จอยู่ที่ 70 - 80% เพราะการตั้งวัตถุประสงค์ที่สามารถทำให้ประสบความสำเร็จได้ 100% แสดงให้เห็นว่าการ ตั้งเป้าหมายนั้นง่ายเกินไป

การสร้างผลลัพธ์หลัก (Key result) ขององค์กร

1. ผลลัพธ์หลักขององค์กร เป็นการวัดผลของวัตถุประสงค์ในแต่ละข้อที่สร้างขึ้น มา เพื่อให้ทราบถึงความสำเร็จของวัตถุประสงค์นั้น
2. ผลลัพธ์หลักขององค์กร จะวัดผลในเชิงปริมาณ ที่มีการกำหนดค่าเป้าหมายให้ชัดเจน เช่น การเพิ่มกำไร คือวัตถุประสงค์ที่สร้างขึ้น ผลลัพธ์หลักที่สามารถกำหนดขึ้นคือ % การเพิ่มขึ้น ของกำไร เป็นต้น
3. มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนสำหรับการบรรลุความสำเร็จของวัตถุประสงค์และผลลัพธ์หลัก
4. ควรกำหนดผลลัพธ์หลักไม่เกิน 5 ข้อ ต่อวัตถุประสงค์ 1 ข้อ
5. ควรตั้งเป้าหมายผลลัพธ์หลักให้อยู่ที่ประมาณ 70% ถ้าต่ำกว่านี้แสดงว่าไม่ประสบความสำเร็จ ถ้าได้สูงกว่านี้แสดงว่าความตั้งเป้าหมายความสำเร็จต่ำเกินไป

การนำการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ (OKRs) ไปใช้

1. อธิบายทำความเข้าใจให้บุคลากรในองค์กรเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิด การตั้งเป้าหมายเพื่อ วัดผลความสำเร็จ
2. ออกแบบวัตถุประสงค์และผลลัพธ์หลักให้สอดคล้องเชื่อมโยงทั้งองค์กร

3. สื่อสารให้ทุกคนเข้าใจถึงวิธีการใช้การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ ก่อนเริ่มนำไปใช้ปฏิบัติงาน

4. ทุกคนในองค์กรควรมองเห็น การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จของคนอื่นได้ด้วย เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ถึงวัตถุประสงค์และผลลัพธ์หลักของบุคคลหรือหน่วยงานอื่นใน องค์กรให้มีความสอดคล้องกัน

5. ควรมีการใช้งานการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จ อย่างสม่ำเสมอ และควรมีการจัดทำการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดผลความสำเร็จของแต่ละบุคคลเป็นรายไตรมาส รายครึ่งปี หรือรายปี

แนวทางการนำ Objective and Key Results (OKRs) ไปใช้ในองค์กร

นิภาพรรณ เจนสันติกุล (2563 : 377 - 379) กล่าวว่า ด้วยเครื่องมือการจัดการจำนวนมากและต่างมุ่งการวัดผลกระบวนการและการปฏิบัติงานในทุกระดับขององค์กร ก่อให้เกิดผลกระทบเชิงบวกต่อองค์กรในการปรับปรุง พัฒนาคนให้มีศักยภาพ พัฒนางานให้มีคุณภาพมากขึ้น และส่งผลกระทบทางลบต่อบุคลากร เนื่องจากเกิดภาวะกดดัน ความเครียดและความไม่เข้าใจระหว่างผู้ทำหน้าที่การกำหนดวัตถุประสงค์องค์กรและผู้นำวัตถุประสงค์องค์กรไปปฏิบัติให้สอดคล้องและสำเร็จตามที่ระบุไว้ ดังนั้นการนำเครื่องมือการจัดการใดมาใช้นั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้บริหารระดับสูงควรทำความเข้าใจสภาพและบริบทขององค์กร ซึ่งการนำ Objective and Key Results (OKRs) ไปใช้ในองค์กรนั้น มีข้อควรคำนึงดังนี้

1. โครงสร้างขององค์กร ควรพิจารณาใน 3 มิติ ได้แก่ ความซับซ้อน ความเป็นทางการและการรวมอำนาจในการตัดสินใจ ในส่วนของโครงสร้างองค์กรสะท้อนถึงภารกิจหน้าที่ การแบ่งงานกันทำ สายการบังคับบัญชา ขนาดของการควบคุมและการมีผู้บังคับเพียงคนเดียว การกำหนดเครื่องมือการบริหารจัดการใดก็ตามมาใช้ในหน่วยงาน ทางหน่วยงานควรวิเคราะห์โครงสร้างขององค์กรให้ชัดเจนทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ อาทิ จำนวนหน่วยงานที่อยู่ใต้บังคับบัญชา จำนวนบุคลากรและจำนวนภารกิจที่ต้องปฏิบัติในสายงาน

2. วัฒนธรรมองค์กร โดยองค์กรควรสร้างจิตสำนึกความเป็นหุ้นส่วนร่วมกัน กำหนดวิถีประพฤติปฏิบัติ ความเชื่อ ค่านิยมของบุคลากรในองค์กรเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาองค์กรไปสู่ความสำเร็จ โดยวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งจะสามารถควบคุมพฤติกรรมขององค์กรได้ และเป็นตัวกำหนดว่าบุคลากรต้องปฏิบัติอะไร คิดและปฏิบัติในแนวทางเดียวกันกับวัฒนธรรมขององค์กร

3. การสื่อสารองค์กร ควรพิจารณาให้ครอบคลุมการสื่อสารทุกระดับ ทั้งสื่อสารตามสายการบังคับบัญชา การสื่อสารจากเบื้องล่างสู่เบื้องบนเป็นการสื่อสารเพื่อให้เกิดเสียงสะท้อนจากผู้ปฏิบัติงานถึงผู้บริหาร และการสื่อสารโดยการให้ข้อมูลข่าวสารระหว่างเพื่อนร่วมงานในหน่วยงานเดียวกัน ซึ่งอยู่ในระดับอำนาจหน้าที่เดียวกันภายในองค์กรและมีผู้บังคับบัญชาคนเดียวกันเดียวกัน รวมถึงควรมีการติดตามผลและให้ข้อมูลย้อนกลับ ซึ่งวิธีการนี้จะทำให้กระบวนการสื่อสารเป็นแบบสองทาง ทำให้ทราบว่าการสื่อสารมีความถูกต้องหรือไม่

4. การกำหนดวัตถุประสงค์องค์กรที่ท้าทายและกำหนดผลสัมฤทธิ์ที่วัดผลได้ในเชิงของการนำไปปฏิบัติ บุคลากรควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนว่าต้องการดำเนินการใด และผลสัมฤทธิ์นั้นต้องเกิดภายในระยะเวลาเท่าใด ตลอดจนการกำหนดสัดส่วนของการเพิ่มขึ้นหรือลดลงควรมีอัตราเท่าใด เพื่อสะท้อนถึงการเปลี่ยนแปลงและสามารถวัดผลการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน

5. การรวบรวมข้อมูลและผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล การนำเครื่องมือการจัดการใดมาใช้ในองค์กรนั้น นอกจากการกำหนดวัตถุประสงค์และผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนแล้ว บุคลากรทุกฝ่ายต้องทำงานร่วมกันในการรวบรวมข้อมูลและการกำหนดผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล ซึ่งการทำงานร่วมกันควรกำหนดทิศทางการทำงาน และระยะเวลาให้สอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กรและคัดเลือกบุคลากรตามความรู้ ทักษะและศักยภาพ สร้างความท้าทายให้กับกลุ่มในการทำงานด้วยการนำข้อมูลข่าวสารข้อเท็จจริงใหม่ๆ มาแลกเปลี่ยนและช่วยสนับสนุนการทำงาน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษา

การศึกษานี้เป็นการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ โดยการศึกษาค้นคว้าข้อมูลผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ตามการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ และการถ่ายทอดเป้าหมายไปยังระดับหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 จากหนังสือ บทความ เอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลภาครัฐราชการ

3.1 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1.1 รวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ เพื่อศึกษาขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการในปัจจุบัน และใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 เพื่อนำมาศึกษาและพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

3.1.1.1 ข้อมูลที่เกี่ยวกับผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ได้แก่ รายงานผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 เอกสารสรุปผลคะแนนการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ เอกสารประกอบการอุทธรณ์ หนังสือขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด รายงานการประชุม และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

3.1.1.2 ข้อมูลที่เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลที่ได้จากภายนอก ได้แก่ คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 รายละเอียดตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 เอกสารสรุปผลคะแนนตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 และเอกสารทางวิชาการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

3.1.2 ตรวจสอบข้อมูลที่น่าสนใจในการศึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความถูกต้องและเชื่อถือได้

3.1.3 ศึกษาค้นคว้าข้อมูลรูปแบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ได้แก่ (1) การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ และ (2) การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ปี พ.ศ. 2560 - 2564 จากหนังสือ บทความ เอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลภาครัฐราชการ

3.2 แหล่งข้อมูล

การพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ได้ศึกษาข้อมูลจากเอกสารและผลการดำเนินงานของกรมปศุสัตว์ ดังนี้

3.2.1 คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564

3.2.2 เอกสารรายละเอียดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564

3.2.3 เอกสารสรุปผลคะแนนการประเมินการส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564

3.2.4 เอกสารรายละเอียดคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564

3.2.5 เอกสารสรุปผลคะแนนผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564

3.3 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.3.1 วิเคราะห์ข้อมูล รูปแบบการประเมินผลและผลปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ทั้งในภาพรวมของกรมปศุสัตว์ และระดับหน่วยงาน รวมทั้ง ปัญหาและอุปสรรค ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ซึ่งเป็นข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับองค์การ

2) ผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของหน่วยงานภายใน ซึ่งเป็นข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงาน ประกอบด้วยหน่วยงานส่วนกลางและหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

3.3.2 วิเคราะห์ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์กับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

3.3.4 วิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรค ในระดับองค์การและระดับหน่วยงาน

3.3.3 จัดทำข้อเสนอแนวทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ ในระดับองค์การและระดับหน่วยงาน พร้อมทั้ง ผลที่คาดว่าจะได้รับ ข้อดี และข้อเสีย

บทที่ 4

การประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

การประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ เป็นกลไกที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะช่วยขับเคลื่อนวิสัยทัศน์ บทบาท หน้าที่ และแผนยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องให้บรรลุผลสำเร็จ ซึ่งกรมปศุสัตว์ให้ความสำคัญในการกำหนดตัวชี้วัดที่สำคัญ เป้าหมาย และแนวทางการดำเนินการที่มีความชัดเจน รวมทั้งรูปแบบในการบริหารการประเมินผลการปฏิบัติราชการทุกระดับ ได้แก่ ระดับองค์กร ระดับหน่วยงาน และระดับบุคคลจะต้องมีเป้าหมายที่มีความสอดคล้องกัน มีการกำหนด ติดตาม และปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง โดยการศึกษาในครั้งนี้ได้ศึกษาการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับองค์กร ซึ่งเป็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของกรมปศุสัตว์ และระดับหน่วยงาน ซึ่งเป็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ จำนวน 34 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานส่วนกลางและหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ซึ่งผลการศึกษาการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ มีดังนี้

- 4.1 การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ (ระดับองค์กร)
- 4.2 การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน (ระดับหน่วยงาน)
- 4.3 ผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์
- 4.4 ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์กับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
- 4.5 การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินการ
- 4.6 ปัญหาและอุปสรรค

4.1 การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ (ระดับองค์กร)

4.1.1 แนวทางการประเมินส่วนราชการ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ใช้การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ แทนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการที่เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อลดความซ้ำซ้อนและภาระต่อส่วนราชการตามนัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2559 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพของส่วนราชการในการขับเคลื่อนภารกิจสำคัญของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหา การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

ขั้นตอนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการตามแนวทางที่ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด มีดังนี้

1) กำหนดหนดกรอบและแนวทางการประเมินส่วนราชการ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดกรอบและแนวทางการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ และจัดประชุมชี้แจงแนวทางการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในแนวทางการประเมินให้ทุกส่วนราชการ

2) เสนอร่างตัวชี้วัด โดยส่วนราชการเสนอร่างตัวชี้วัด ประกอบด้วย รายละเอียดตัวชี้วัด ได้แก่ ชื่อตัวชี้วัด นิยามคำอธิบายตัวชี้วัด สูตรการคำนวณ (ถ้ามี) ค่าเป้าหมาย และน้ำหนักตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุความเชื่อมโยงของตัวชี้วัดกับองค์ประกอบการประเมิน และแผนต่างๆ หรือนโยบายรัฐบาลที่เชื่อมโยงจากยุทธศาสตร์ชาติ

3) พิจารณาร่างตัวชี้วัดและหาหรือความเหมาะสม โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการพิจารณาร่างตัวชี้วัด พร้อมทั้งหาหรือส่วนราชการ เพื่อปรับปรุงตัวชี้วัดให้มีความเหมาะสม เป็นไปตามกรอบและแนวทางการประเมินส่วนราชการ

4) พิจารณาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย เกณฑ์การให้คะแนน และน้ำหนักของตัวชี้วัดของส่วนราชการ โดยคณะทำงานเพื่อพิจารณาตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ

5) เสนอความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย เกณฑ์การให้คะแนน และน้ำหนักของตัวชี้วัดของส่วนราชการ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความคิดเห็นของคณะทำงาน เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงหรือรองนายกรัฐมนตรีที่กำกับดูแล และแจ้งรายละเอียดตัวชี้วัดให้แก่ส่วนราชการผู้รับการประเมิน

6) การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามตัวชี้วัด โดยมีสาเหตุมาจากปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ โดยมีคณะทำงานเพื่อพิจารณาตัวชี้วัด พิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของส่วนราชการ และสำนักงาน ก.พ.ร. จะดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาให้แก่ส่วนราชการ

7) รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน ส่วนราชการรายงานผลการประเมินส่วนราชการ รอบ 12 เดือน ผ่านระบบการรายงานผลการประเมินส่วนราชการ (e-SAR) ของสำนักงาน ก.พ.ร.

8) รายงานผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการเบื้องต้น พร้อมทั้งแบบประเมินส่วนราชการ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. เสนอต่อรองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวง และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง เพื่อประเมินส่วนราชการผ่านระบบ e-SAR

9) รวบรวมผลการประเมินส่วนราชการ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. เสนอรายการรัฐมนตรีผ่านระบบ e-SAR

4.1.2 กรอบการประเมินส่วนราชการ

1) กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2563 แบ่งออกเป็น 5 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ตามหลักภารกิจพื้นฐาน งานประจำ งานตามหน้าที่ปกติ หรืองานตามหน้าที่ความรับผิดชอบหลัก งานตามกฎหมาย กฎ นโยบายของรัฐบาล หรือมติคณะรัฐมนตรี (Functional base)

องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ แนวทางปฏิรูปภาครัฐ นโยบายเร่งด่วน หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base)

องค์ประกอบที่ 3 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจพื้นที่/ท้องถิ่น ภูมิภาค จังหวัด กลุ่มจังหวัด (Area base)

องค์ประกอบที่ 4 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมในการบริหารจัดการระบบงาน งบประมาณทรัพยากรบุคคล และการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation base)

องค์ประกอบที่ 5 ศักยภาพในการดำเนินการของส่วนราชการตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (Potential base)

สำหรับกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2563 มีดังนี้

ตารางที่ 4 - 1 กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

องค์ประกอบการประเมิน	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		
		รอบที่ 1 (ก.พ. 60)	รอบที่ 2 (ก.ค. 60)	รอบ 12 เดือน (ก.ย. 60)
1. Function base	1. GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3	1.38 ล้านล้านบาท	เติบโตร้อยละ 3 จากปีก่อน	เติบโตร้อยละ 3 จากปีก่อน
	2. รายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี)	150,634 บาท/ครัวเรือน/ปี	150,634 บาท/ครัวเรือน/ปี	150,634 บาท/ครัวเรือน/ปี
	3. ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น (นํ้ามันดิบ)	13.31 กก./ตัว/วัน	13.31 กก./ตัว/วัน	13.31 กก./ตัว/วัน
	4. จำนวนสถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ได้รับบริการ	41.85% (18,143 แห่ง)	87.78% (36,319 แห่ง)	100% (43,350 แห่ง)
	5. ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	ไม่วัด	12% (7 ฟาร์ม)	15% (9 ฟาร์ม)
2. Agenda base	1. ตัวชี้วัดการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน 1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
	2. ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ 2.1 ผลการดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ (ปี 2559 กรมปศุสัตว์ 2 แปลง โคนม-จ.สระบุรี และ โคเนื้อ-จ.อุทัยธานี)	ลดต้นทุนการผลิตจากปีก่อนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง (76 แปลง 76 จังหวัด)	รายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง (76 แปลง 76 จังหวัด)	รายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง (76 แปลง 76 จังหวัด)
	2.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงานโครงการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ 400 แปลงที่ขยายใหม่ในปี 2560 เทียบกับเป้าหมายตามแผน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 70	ร้อยละ 70
3. Area base	ไม่ประเมินในองค์ประกอบนี้	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	ร้อยละ 45	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80
	2. ข้อเสนอประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมของส่วนราชการ	50 คะแนน	50 คะแนน	50 คะแนน

องค์ประกอบ ประเมิน	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		
		รอบที่ 1 (ก.พ. 60)	รอบที่ 2 (ก.ค. 60)	รอบ 12 เดือน (ก.ย. 60)
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	ดำเนินการตามแผนฯ ถึง ก.พ. 60 ได้ครบถ้วน ร้อยละ 100	ดำเนินการตามแผนฯ ถึง ก.ค. 60 ได้ครบถ้วน ร้อยละ 100	ดำเนินการตามแผนฯ ถึง ก.ย. 60 ได้ครบถ้วน ร้อยละ 100
	1.1 โครงการส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตรในจังหวัดชายแดนใต้ - ส่งเสริมและพัฒนาด้านการปศุสัตว์ให้กับเกษตรกร 18,990 ราย	10,400 ราย	18,990 ราย	18,990 ราย
	1.2 โครงการบริหารจัดการเขตเศรษฐกิจสำหรับสินค้าเกษตรที่สำคัญ (Zoning) - เกษตรกรที่เลี้ยงกระบือและโคนม ได้รับการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต 15,800 ราย	6,580 ราย	13,162 ราย	15,800 ราย
	1.3 โครงการปรับโครงสร้างการผลิตสินค้าเกษตร - เกษตรกรได้รับการปรับโครงสร้างการผลิตการเลี้ยงกระบือ 4,842 ราย	2,350 ราย	4,450 ราย	4,842 ราย
	1.4 โครงการพัฒนาคุณภาพสินค้าเกษตรสู่มาตรฐาน - ตรวจสอบรับรองสถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ 43,350 แห่ง	18,143 แห่ง	36,319 แห่ง	43,350 แห่ง
	1.5 โครงการเพิ่มศักยภาพด้านสินค้าเกษตรชายแดนเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน - พัฒนาศักยภาพด้านสินค้าปศุสัตว์ชายแดน 13 แห่ง	13 แห่ง	13 แห่ง	13 แห่ง

ที่มา. จาก กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560, โดย สำนักงาน ก.พ.ร., กรุงเทพมหานคร.

ตารางที่ 4 - 2 กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

องค์ประกอบ	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	
		รอบที่ 1 (มี.ค. 61)	รอบที่ 2 (ก.ย. 61)
1. Function Base	1. GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3	ไม่วัด	GDP ภาคการเกษตรปี 60 ขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3
	2. รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	ไม่วัด	57,565 บาท/ครัวเรือน/ปี
	3. ประสิทธิภาพการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตเกษตรกร		
	3.1 ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตนํ้ามันดิบของประเทศไทย (กก./ตัว/วัน)	12.27 กก./ตัว/วัน	12.27 กก./ตัว/วัน
	3.2 ผลการดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่		
	1) ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลงเมื่อเทียบกับการทำการเกษตรที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่า	ต้นทุนลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 5	ไม่วัด

องค์ประกอบ	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	
		รอบที่ 1 (มี.ค. 61)	รอบที่ 2 (ก.ย. 61)
	ร้อยละ 5 โดยเฉลี่ยทุกแปลง (997 แปลง)		
	2) ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับการทำการเกษตรที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 โดยเฉลี่ยทุกแปลง (997 แปลง)	ไม่วัด	ผลผลิตเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5
	3) ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับการทำการเกษตรที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 โดยเฉลี่ยทุกแปลง (997 แปลง)	ไม่วัด	ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5
	4) แปลงเกษตรที่เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ได้รับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของแปลงสินค้าที่สามารถตรวจรับรองได้	ไม่วัด	ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตไม่น้อยกว่าร้อยละ 60
	3.3 จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer	ไม่วัด	13,000 ราย
	4. ร้อยละของจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	15% (23 ฟาร์ม)	30% (46 ฟาร์ม)
2. Agenda Base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน		
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
	1.2 การชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
	2. ความสำเร็จในการจัดทำบัญชีสมดุล Demand & Supply ของสินค้าเกษตรที่สำคัญ	ไม่วัด	รายงานการจัดทำบัญชีสมดุล Demand & Supply สินค้าเกษตรที่สำคัญ 73 จังหวัด
3. Area Base	ไม่ประเมินในองค์ประกอบนี้	-	-
4. Innovation Base	1. การพัฒนานวัตกรรมผลงาน : การผลิตข้าวโพดหมักเชิงพาณิชย์ของเกษตรกรในจังหวัดนครราชสีมา	ไม่วัด	พิจารณาจากคุณภาพของนวัตกรรมต้องมีผลการประเมินตั้งแต่ 50 คะแนนขึ้นไป
	2. การพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	ดำเนินกิจกรรมได้ร้อยละ 80	ดำเนินกิจกรรมได้ร้อยละ 80
5. Potential Base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	วัดผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของส่วนราชการ ในช่วง 6 เดือนแรกตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	เป็นการวัดสมรรถนะในการส่งมอบผลผลิตและการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อแสดงถึงศักยภาพของส่วนราชการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
	1) โครงการส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตรในจังหวัดชายแดนภาคใต้	1,110 ราย	1,850 ราย
	2) โครงการส่งเสริมประสิทธิภาพการผลิตภาคปศุสัตว์		
	2.1) จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้จากการผสมเทียม	118,400 ตัว	220,000 ตัว
	2.2) จำนวนสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาสุขภาพสัตว์	23 ล้านตัว	25.9 ล้านตัว
	3) โครงการพัฒนาคุณภาพสินค้าเกษตรสู่มาตรฐาน	22,425 แห่ง	43,350 แห่ง
	4) โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	8,300 ราย	12,500 ราย
	5) โครงการบริหารจัดการเขตเกษตรเศรษฐกิจสำหรับสินค้าเกษตรที่สำคัญ	8,268 ราย	15,800 ราย

องค์ประกอบ	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	
		รอบที่ 1 (มี.ค. 61)	รอบที่ 2 (ก.ย. 61)
	6) โครงการพัฒนาศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร	882 ศูนย์	882 ศูนย์
	7) โครงการพัฒนาเกษตรกรปราดเปรื่อง (Smart Farmer)	13,000 ราย	13,000 ราย
	8) โครงการปรับปรุงข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	1,960,000 ราย	2,800,000 ราย
	9) โครงการพัฒนาต้นแบบการเลี้ยงโค กระบือ เพื่อผลิตก๊าซชีวภาพพลังงานทดแทนอย่างยั่งยืน	30 ฟาร์ม	30 ฟาร์ม
	10) โครงการเกษตรอินทรีย์	49 ฟาร์ม	70 ฟาร์ม
	2. การดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การ	จัดส่งแผนปฏิรูปองค์การภายในวันที่ 31 มีนาคม 2561	จัดส่งแผนปฏิรูปองค์การที่ได้รับการปรับปรุงตามข้อสังเกต/ข้อเสนอของผู้ทรงคุณวุฒิ ภายในวันที่ 30 กันยายน 2561

ที่มา. จาก กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561, โดย สำนักงาน ก.พ.ร., กรุงเทพมหานคร.

ตารางที่ 4 - 3 กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย		
		ขั้นต่ำ	มาตรฐาน	ขั้นสูง
1. Function base	1.1 รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	58,975 บาท/ครัวเรือน/ปี	59,965 บาท/ครัวเรือน/ปี	60,921 บาท/ครัวเรือน/ปี
	1.2 ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ค่าเฉลี่ยผลผลิตนํ้ามันดิบของประเทศ (กก.ต่อตัวต่อวัน)	12.27 กก.ต่อตัวต่อวัน	12.76 กก.ต่อตัวต่อวัน	13.27 กก.ต่อตัวต่อวัน
2. Agenda base	2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data) (มิติการดำเนินงานในระดับกรม)	ดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1-6	ดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1-7	ดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1-7 และมีการนำข้อมูลจากฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ไปใช้ในการบริหารราชการของหน่วยงาน
	2.2 การชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	-	-	100 คะแนน
3. Area base	ไม่ประเมินในองค์ประกอบนี้	-	-	-
4. Innovation base	4. ประเมินความสำเร็จของการลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในคู่มือสำหรับประชาชนของส่วนราชการ	-	-	100 คะแนน
5. Potential base	5. การดำเนินการตามแผนปฏิรูปองค์การของส่วนราชการในปี พ.ศ. 2562	-	-	100 คะแนน

ที่มา. จาก กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562, โดย สำนักงาน ก.พ.ร., กรุงเทพมหานคร.

ตารางที่ 4 - 4 กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ประเด็นการประเมิน	ความเชื่อมโยงกับ 5 องค์ประกอบ					น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	เป้าหมาย		
	1	2	3	4	5			ขั้นต่ำ	มาตรฐาน	ขั้นสูง
1. รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	●	●				20	74,783 บาท/ครัวเรือน/ปี	59,460 บาท/ครัวเรือน/ปี	74,483 บาท/ครัวเรือน/ปี	79,175 บาท/ครัวเรือน/ปี
2. การพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data)		●		●	●	25				
2.1 ความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐผ่านระบบ MOAC OPEN DATA						(13)	อย่างน้อย 5 ชุด/หน่วยงาน	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนชุดข้อมูลที่ต้องเปิดเผยทั้งหมด	- ร้อยละ 100 ของจำนวนชุดข้อมูลที่ต้องเปิดเผยทั้งหมด - มีความพึงพอใจจากผู้ใช้งานไม่น้อยกว่าร้อยละ 60	- ร้อยละ 100 ของจำนวนชุดข้อมูลที่ต้องเปิดเผยทั้งหมด - มีความพึงพอใจจากผู้ใช้งานไม่น้อยกว่าร้อยละ 70
2.2 ความสำเร็จในการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์						(12)	เชื่อมโยงรายการข้อมูลสำคัญเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลกลาง	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนฐานข้อมูลที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงฯ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ของจำนวนฐานข้อมูลที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงฯ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ของจำนวนฐานข้อมูลที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงฯ
3. ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	●	●	●			30	ร้อยละ 62	ร้อยละ 61.84	ร้อยละ 62	ร้อยละ 62.16
4. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่	●	●	●			25				
4.1 ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลง							ร้อยละ 20.44	ร้อยละ 18.44	ร้อยละ 20.44	ร้อยละ 22.44
4.2 ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น							ร้อยละ 19.58	ร้อยละ 17.58	ร้อยละ 19.58	ร้อยละ 21.58
4.3 ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น							ร้อยละ 14.28	ร้อยละ 13.28	ร้อยละ 14.28	ร้อยละ 15.28
4.4 ร้อยละของแปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต							ร้อยละ 22.43	ร้อยละ 17.43	ร้อยละ 22.43	ร้อยละ 27.43
รวม						100				

ที่มา. จาก กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563, โดย สำนักงาน ก.พ.ร., กรุงเทพมหานคร.

2) กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แบ่งออกเป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base)

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base)

ตารางที่ 4 - 5 กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	เป้าหมาย (คะแนน)		
			ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)					
1. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่	20				
1.1 ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลง	(5)	ร้อยละ 17.97	ร้อยละ 15.97	ร้อยละ 17.97	ร้อยละ 19.97
1.2 ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น	(5)	ร้อยละ 34.98	ร้อยละ 33.98	ร้อยละ 34.98	ร้อยละ 35.98
1.3 ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น	(5)	ร้อยละ 18.12	ร้อยละ 17.12	ร้อยละ 18.12	ร้อยละ 19.12
1.4 ร้อยละของแปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต	(5)	ร้อยละ 27.15	ร้อยละ 25.95	ร้อยละ 27.15	ร้อยละ 28.24
2. การพัฒนาฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	15	พัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	กรอบ Data Standard ของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง	กระทรวงเกษตรฯ ประกาศใช้ Data Standard และให้บริการตรวจสอบสถานะการขึ้นทะเบียนเกษตรกรกับหน่วยงานภายนอก	รายงานการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลกลางข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ภายหลังการปรับปรุงอย่างน้อย 3 รูปแบบ
3. รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	15	67,695.73 บาท/ครัวเรือน/ปี	59,460 บาท/ครัวเรือน/ปี	67,695.73 บาท/ครัวเรือน/ปี	75,931.46 บาท/ครัวเรือน/ปี
4. ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	10	ร้อยละ 66	ร้อยละ 65.57	ร้อยละ 66	ร้อยละ 67
5. จำนวนวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่และตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี	10	17 วิธี	16 วิธี	17 วิธี	18 วิธี
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)					
6. ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0					
6.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล : การขอใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะ	15	พัฒนาระบบ e-Service เพื่อให้เอกสารอิเล็กทรอนิกส์	ออกเอกสารเป็นกระดาษ พร้อมกับการจัดส่งให้ผู้รับบริการ (แทนการให้มารับ)	ออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-License/ e-Certificate/	ออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-License/ e-Certificate/

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	เป้าหมาย (คะแนน)		
			ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
		(e-License/ e-Certificate/ e-Document) ตามมาตรฐาน ETDA ผ่านทาง Mobile หรือ เว็บไซต์และ ผู้รับบริการ สามารถ print out เอกสารได้	เอกสาร ณ สำนักงาน)	e-Document) ผ่านทาง Mobile หรือ เว็บไซต์	e-Document) ตามมาตรฐาน EDTA ผ่านทาง Mobile หรือ เว็บไซต์ และ ผู้รับบริการสามารถ print out เอกสาร ได้
6.2 การประเมินสถานะของ หน่วยงานในการเป็นระบบ ราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	15	435.83 คะแนน	370 คะแนน	427.28 คะแนน	435.83 คะแนน
รวม	100				

ที่มา. จาก กรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ
กรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564, โดย สำนักงาน ก.พ.ร., กรุงเทพมหานคร.

3) เกณฑ์การประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561

3.1) ระดับตัวชี้วัด พิจารณาจากผลการดำเนินงานเทียบกับค่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้
ในแต่ละรอบการประเมิน โดยมีเกณฑ์การประเมิน 2 กรณี ดังนี้

ผ่าน ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย หรือสูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้

ไม่ผ่าน ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้

3.2) ระดับองค์ประกอบ การประเมินในแต่ละองค์ประกอบแบ่งเป็น 3 กรณี ดังนี้

สูงกว่าเป้าหมาย - ผ่านทุกตัวชี้วัด

- ผ่าน 3 ตัวชี้วัดจาก 4 ตัวชี้วัด

- ผ่าน 4 ตัวชี้วัดจาก 5 ตัวชี้วัด

เป็นไปตามเป้าหมาย - ผ่าน 1 ตัวชี้วัด จาก 2 ตัวชี้วัด

- ผ่าน 2 ตัวชี้วัด จาก 3 ตัวชี้วัด

- ผ่าน 2 ตัวชี้วัด จาก 4 ตัวชี้วัด

- ผ่าน 3 ตัวชี้วัด จาก 5 ตัวชี้วัด

ต่ำกว่าเป้าหมาย - ไม่ผ่านทุกตัวชี้วัด และ อื่นๆ ที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์เป็นไปตาม
เป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย

3.3) ระดับส่วนราชการ พิจารณาในภาพรวมทั้ง 5 องค์ประกอบของส่วนราชการ
โดยแบ่งเกณฑ์การประเมินเป็น 3 ระดับ ดังนี้

ระดับคุณภาพ ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบ

ระดับมาตรฐาน ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบ
แต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

4) เกณฑ์การประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564

4.1) ระดับตัวชี้วัด พิจารณาจากผลการดำเนินงานเทียบกับค่าเป้าหมาย 3 ระดับที่กำหนดไว้ โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

เป้าหมายขั้นสูง 100 คะแนน

เป้าหมายมาตรฐาน 75 คะแนน

เป้าหมายขั้นต้น 50 คะแนน

4.2) ระดับองค์ประกอบ ให้ทุกองค์ประกอบมีค่าคะแนนเท่ากัน คือ 100 คะแนนหากองค์ประกอบใดมีตัวชี้วัดมากกว่า 1 ตัวชี้วัด จะพิจารณาจากค่าเฉลี่ยผลคะแนนของตัวชี้วัดในองค์ประกอบนั้น

4.3) เกณฑ์การประเมินระดับส่วนราชการ ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ คำนวณจากผลรวมจากค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักของทุกตัวชี้วัด เต็ม 100 คะแนน โดยแบ่งเกณฑ์การประเมินเป็น 3 ระดับ ดังนี้

ระดับคุณภาพ มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00

ระดับมาตรฐาน

- มาตรฐานขั้นสูง มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99

- มาตรฐานขั้นต้น มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99

ระดับต้องปรับปรุง มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00

4.2 การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน (ระดับหน่วยงาน)

4.2.1 แนวทางการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายใน

กรมปศุสัตว์ได้จัดให้มีระบบการถ่ายทอดเป้าหมาย ตัวชี้วัดตามภารกิจและยุทธศาสตร์ของกรมปศุสัตว์ และเป้าหมายตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ ไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกำหนดเป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงานและเป้าหมายในระดับกรมไปจนถึงระดับสำนัก/กอง โดยมอบหมายให้กลุ่มพัฒนาระบบบริหารจัดการคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ และจัดให้มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามเป้าหมาย

การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและการประเมินผลกรมปศุสัตว์ได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - 2561 โดยจัดทำความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษร ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรมปศุสัตว์ และมีการพัฒนาแนวทางการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ โดยกรมปศุสัตว์ได้กำหนดกรอบการประเมินผลที่มุ่งเน้นการวัดเฉพาะตัวชี้วัดหลักสำคัญ (Key Performance Indicators : KPIs) และที่จำเป็นเท่านั้น ซึ่งกรอบการประเมินผลแบ่งเป็น 4 มิติ คือ มิติด้านประสิทธิผล มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนองค์กร และได้ปรับเปลี่ยนเป็น Objective and Key Results : OKRs ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จนถึงปัจจุบัน เพื่อมุ่งเน้นเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานเป็นหลักและช่วยจัดลำดับความสำคัญในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ชัดเจน และทุกคนในหน่วยงานมีส่วนร่วมและมุ่งสู่เป้าหมายเดียวกัน

ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ มีรายละเอียดดังนี้

1) จัดเตรียมข้อมูล กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร จัดเตรียมข้อมูลรายละเอียดรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลสำคัญประกอบการเจรจาต่อรองและประกอบการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ได้แก่ แผนปฏิบัติราชการประจำปี นโยบายกรมปศุสัตว์ รายละเอียดรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ และการกิจหลักของแต่ละสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า เพื่อกำหนดประเด็นการประเมินผลที่สำคัญและรายละเอียดการวัดที่ชัดเจน และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง

2) ชี้แจงแนวทางและกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ชี้แจงแนวทางและกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี และแจ้งให้สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า จัดทำรายละเอียดรอบการประเมินผลของหน่วยงาน ค่าเป้าหมาย น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน ส่งให้กลุ่มพัฒนาระบบบริหารตามระยะเวลาที่กำหนด

3) เจรจาต่อรองเป้าหมาย ผู้แทนกรมปศุสัตว์ (กองแผนงาน กองการเจ้าหน้าที่ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง) เข้าร่วมเจรจากับสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของกรอบการประเมินผลของแต่ละหน่วยงาน ค่าเป้าหมาย น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน เพื่อให้การเจรจาบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ปัจจัยสำคัญ คือ ผู้เข้าร่วมเจรจาควรมีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการเจรจาต่อรอง และมีความสามารถในการมองภาพรวม รวมทั้ง ให้ความสำคัญในการกำหนดเป้าหมายและแนวทางการดำเนินให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน

4) ตรวจสอบความถูกต้อง กลุ่มพัฒนาระบบบริหารตรวจสอบข้อมูลความถูกต้องของรายละเอียดรอบการประเมินของแต่ละหน่วยงาน ถ้าข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้อง ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จะแจ้งให้สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า นำไปแก้ไขใหม่ ปัจจัยสำคัญ คือ ผู้ตรวจสอบข้อมูลต้องมีความรู้ความเข้าใจรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ แผนยุทธศาสตร์ แผนงาน โครงการ และรายละเอียดประเด็นการประเมินผล

5) เสนอกรมปศุสัตว์ กลุ่มพัฒนาระบบบริหารจัดทำรายละเอียดคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ฉบับสมบูรณ์ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ เสนอกรมปศุสัตว์ให้ความเห็นชอบ เพื่อการสร้างแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจน นำไปใช้ในการกำกับ ติดตามและประเมินผลต่อไป

6) จัดเก็บรายละเอียดรอบการประเมินผลที่สมบูรณ์ กลุ่มพัฒนาระบบบริหารจัดทำสำเนาคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ของแต่ละหน่วยงานฉบับสมบูรณ์ เสนออธิบดีกรมปศุสัตว์และรองอธิบดีกรมปศุสัตว์ที่กำกับดูแลหน่วยงาน และจัดทำสำเนารายละเอียดรอบการประเมินผลและเกณฑ์การประเมินผลส่งให้ สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า เพื่อใช้เป็นแนวทางการดำเนินการ และการติดตามและประเมินผลอย่างชัดเจน และเป็นระบบ

7) รับรายงานจาก สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า กลุ่มพัฒนาระบบบริหารทำหนังสือแจ้ง สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติงานตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งผู้บริหารระดับสำนัก/กอง จะเป็นกลไกสำคัญในการกำกับ ติดตาม และประเมินผล และการรายงานผลการดำเนินการอย่าง

ต่อเนื่อง รวมทั้ง การมอบหมายผู้รับผิดชอบที่มีความรู้ ความสามารถ และความรับผิดชอบในการดำเนินการด้านการติดตามประเมินผล เพื่อให้สามารถดำเนินการได้บรรลุตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

8) ตรวจสอบความถูกต้อง กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้องของรายงานและหลักฐานประกอบผลการปฏิบัติงานตามกรอบการประเมินผลของหน่วยงาน ถ้าข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้อง ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จะแจ้งให้ สำนัก/กอง แก้ไขรายงานใหม่ ปัจจัยสำคัญ คือ ผู้ตรวจสอบต้องมีความรู้ความเข้าใจกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และรายละเอียดผลการดำเนินการโดยละเอียด

9) จัดทำรายงาน และตรวจสอบความถูกต้อง จัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ตามแบบฟอร์มที่กำหนด และตรวจสอบความถูกต้องของรายงานและหลักฐานประกอบผลการปฏิบัติงานตามแนวทางที่กำหนด หากพบรายงานและหลักฐานไม่ถูกต้องหรือไม่สอดคล้องกับผลการปฏิบัติงาน จะส่งกลับไปยังเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบแก้ไขให้ถูกต้อง ปัจจัยสำคัญ คือ เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบต้องมีความรู้ ความเข้าใจในรูปแบบการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเอกสารหลักฐาน และอธิบายผลการดำเนินการให้ชัดเจน

10) เสนอกรมปศุสัตว์ และส่งรายงานให้สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า จัดส่งสรุปรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ฉบับสมบูรณ์ เสนอกรมปศุสัตว์ ให้ความเห็นชอบ และจัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ฉบับสมบูรณ์ให้หน่วยงานที่ได้รับการประเมิน เพื่อรายงานให้ผู้บริหารกรมปศุสัตว์ทราบจะช่วยให้ผู้บริหารได้รับข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ในการพัฒนาต่อไป

11) จัดเก็บรายงานที่สมบูรณ์ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร จัดทำสำเนารายงานผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ฉบับสมบูรณ์ ที่เสนออธิบดีกรมปศุสัตว์ และรองอธิบดีกรมปศุสัตว์ พร้อมทั้งจัดเก็บรายงานฉบับสมบูรณ์ และข้อมูลหลักฐานทั้งหมดเข้าระบบจัดเก็บเอกสารของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ซึ่งการจัดทำรายงานผลการดำเนินการที่ครอบคลุมผลการดำเนินการ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ โดยนำเสนอผู้บริหารรับทราบจะเป็นการสนับสนุนข้อมูลให้ผู้บริหารนำไปใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ รูปแบบการพัฒนา และประกอบการตัดสินใจในเรื่องต่างๆ ต่อไป

4.2.2 กรอบการประเมินผลตามคำรับรองของหน่วยงานภายใน

กรมปศุสัตว์ ได้กำหนดให้หน่วยงานในระดับสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า ต้องจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยมีประเด็นการประเมินผลตามหลักเกณฑ์ที่กรมปศุสัตว์กำหนดในแต่ละปี ซึ่งหน่วยงานในระดับสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า ที่ต้องจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี ผู้ศึกษาได้รวบรวมและแบ่งออกเป็นงานด้านต่างๆ ดังนี้

1) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 แบ่งออกเป็น 4 มิติ มีน้ำหนักรวมร้อยละ 100 ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล แสดงผลงานที่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่ได้รับมอบหมายตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ และตามภารกิจหลักของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชน

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ แสดงการให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการให้บริการที่มีคุณภาพ สร้างความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ แสดงความสามารถในการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน เช่น การบริหารงบประมาณ การปรับปรุงกระบวนการงาน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาศักยภาพ แสดงความสามารถในการบริหารจัดการหน่วยงาน เพื่อสร้างความพร้อมในการสนับสนุนแผนปฏิบัติราชการและภารกิจหลักของหน่วยงาน

สำหรับกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 มีดังนี้

ตารางที่ 4 - 6 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (น้ำหนัก : ร้อยละ 40)			
1	การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของกรมปศุสัตว์		
1.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ที่หน่วยงานรับผิดชอบ		
1.1.1	ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน (กก./ตัว/วัน)	13.79 กก./ตัว/วัน	12.27 กก./ตัว/วัน
1.1.2	จำนวนสถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ได้รับการบริการ	43,350 แห่ง	-
1.1.3	ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 15	ร้อยละ 30 (46 ฟาร์ม)
1.1.4	การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
1.1.5	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่	ระดับ 5	ระดับ 5
1.1.6	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ”	ร้อยละ 96	-
1.1.7	การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
1.1.8	จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer	-	ร้อยละ 100 (13,000 ราย)
1.1.9	การพัฒนานวัตกรรม ผลงาน : การผลิตข้าวโพดหมักเชิงพาณิชย์ของเกษตรกรในจังหวัดนครราชสีมา	-	ร้อยละ 100 (1 ผลงาน)
1.1.10	การพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	-	สามารถดำเนินกิจกรรมได้ ผลผลิตตามแผนร้อยละ 100
1.1.11	การดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์กร	-	แผนปฏิรูปองค์กรของกระทรวงและกรมฉบับสมบูรณ์
1.2	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนากรมปศุสัตว์		
1.2.1	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการเพื่อยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์	ผลการสำรวจครั้งที่ 2 > ผลสำรวจครั้งที่ 1	ผลการสำรวจครั้งที่ 2 > ผลสำรวจครั้งที่ 1
1.2.2	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงกระบวนการ”	กระบวนการที่มีการปรับปรุงและมีความเหมาะสมเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 32 กระบวนการ	พัฒนานวัตกรรมที่ได้จากการปรับปรุงกระบวนการ จำนวน 66 ผลงาน
1.2.3	ระดับความสำเร็จในการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของกรมปศุสัตว์	รายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	รายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
		ของกรมปศุสัตว์ได้ภายในเวลาที่กำหนด	ของกรมปศุสัตว์ได้ภายในเวลาที่กำหนด
1.2.4	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาบุคลากรของกรมปศุสัตว์	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาเป็นรายบุคคล	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาเป็นรายบุคคล
1.2.5	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศของกรมปศุสัตว์	สามารถดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงสารสนเทศได้ครบจำนวน 10 ข้อ	สามารถดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงสารสนเทศได้ครบจำนวน 10 ข้อ
1.2.6	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การของกรมปศุสัตว์	กิจกรรมการพัฒนาฯ ตามค่านิยมของกรมปศุสัตว์ “I ² -SMART” อย่างน้อย 5 ค่านิยม	กิจกรรมการส่งเสริมฯ ตามค่านิยมของกรมปศุสัตว์ “I ² -SMART” อย่างน้อย 5 ค่านิยม
1.2.7	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการความรู้ของกรมปศุสัตว์	องค์ความรู้เรื่องนวัตกรรมจัดเก็บใน Website KM DLD 32 เรื่อง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน	องค์ความรู้เรื่องนวัตกรรมจัดเก็บใน Website KM DLD 32 เรื่อง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามภารกิจของหน่วยงาน		
2.1	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการงานวิจัยกรมปศุสัตว์	ระดับ 5	1. ดำเนินการ 44 เรื่อง 2. ถ่ายทอด 19 เรื่อง 3. เสนอโครงการวิจัยปี 63 จำนวน 65 เรื่อง
2.2	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยงาน	ระดับ 5	-
2.3	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการงานวิชาการของหน่วยงาน	ระดับ 5	-
2.4	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการงานวิจัยหรือวิชาการของหน่วยงาน	-	ระดับ 5
2.5	จำนวนผลงานวิจัยพัฒนาการสร้างนวัตกรรมและเทคโนโลยีในการผลิตจากงานวิจัยด้านเกษตรกรรม	ผลงานจำนวน 7 เรื่อง	ผลงานจำนวน 7 เรื่อง
2.6	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายในตามแผนการตรวจสอบประจำปี	ผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจสอบภายในร้อยละ 100	ผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจสอบภายใน ร้อยละ 100
2.7	ระดับความสำเร็จของการสรุปและติดตามผลการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินและผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดและสำนักตรวจสอบภายในกระทรวงตามที่กรมสั่งการ	ร้อยละ 100 (ของจำนวนชุดรายงานที่ได้รับเพียงวันที่ 15 กันยายน)	ร้อยละ 100 (ของจำนวนชุดรายงานที่ได้รับเพียงวันที่ 15 กันยายน)
2.8	ระดับความสำเร็จของการรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการตรวจสอบภายในภาครัฐ	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
2.9	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (ระดับเขต)		
	- การรับรองสถานที่จำหน่ายเนื้อสัตว์ตามโครงการปศุสัตว์ OK	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
2.10	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านส่งเสริมและพัฒนาการปศุสัตว์		
	1) ร้อยละของเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์ (ระดับเขต)	เกษตรกรที่เป็น SF ด้านปศุสัตว์ ร้อยละ 65 และต้นแบบ 50 ราย	ระดับ 5

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
	2) ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักการผลิตสัตว์พันธุ์ดีโดยวิธีผสมเทียม	ร้อยละ 100 ตามเป้าหมายที่กรมปศุสัตว์มอบหมาย	ร้อยละ 100 ตามเป้าหมายที่กรมปศุสัตว์มอบหมาย
2.11	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านพัฒนาสุขภาพสัตว์ (ระดับเขต)		
	1) ระดับความสำเร็จในการพัฒนาและเพิ่มศักยภาพการผลิตน้ำนมโคของเกษตรกร	ประสิทธิภาพการผลิตน้ำนมเพิ่มขึ้นตามเป้าหมายที่กำหนด	-
	2) ระดับความสำเร็จในการรายงานสอบสวน และควบคุมโรคระบาดในสัตว์	ระดับ 5	-
	3) ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “ร้อยละของจำนวนเกษตรกรเลี้ยงไก่พื้นเมืองที่มีการปรับระบบการป้องกันโรค”	เกษตรกรกลุ่มเป้าหมายที่มีการปรับระบบการเลี้ยงไก่พื้นเมือง ร้อยละ 90 และมีระดับภูมิคุ้มกันไก่พื้นเมืองไม่น้อยกว่าร้อยละ 40	-
2.12	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาและเพิ่มศักยภาพการเลี้ยงสัตว์ (GFM)	-	ระดับ 5
2.13	ระดับความสำเร็จของการรับรองสถานที่เลี้ยงไก่ชนที่มีระบบป้องกันโรค	-	ระดับ 5
2.14	ระดับความสำเร็จในการสร้างพื้นที่ปลอดโรคพิษสุนัขบ้าขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-	ระดับ 5
2.15	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตรวจวิเคราะห์สินค้าปศุสัตว์	ร้อยละ 100 (208,030 ตัวอย่าง ตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี)	ร้อยละ 100 (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี)
2.16	ระดับความสำเร็จของการตรวจประเมินห้องปฏิบัติการถ่ายโอนงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐาน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
2.17	1) ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการขอข่ายให้ได้มาตรฐาน ISO 17025 (สศส.)	ร้อยละ 100 (65 ขอข่าย)	ร้อยละ 100 (72 ขอข่าย)
	2) ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการขอข่ายให้ได้มาตรฐาน ISO 17025 (สสข.)	ร้อยละ 100 (90 ขอข่าย)	ร้อยละ 100 (92 ขอข่าย)
2.18	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาวิธีวิเคราะห์และการทดสอบความใช้ได้ของวิธีวิเคราะห์	15 วิธี	ร้อยละ 100
2.19	การรับรองสถานที่จำหน่ายไข่สดตามโครงการไข่สดปลอดภัยใส่ใจผู้บริโภค (ปศุสัตว์ OK)	-	200 แห่ง
2.20	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “จำนวนฟาร์มสุกรที่ได้รับการตรวจประเมินฟาร์มปลอดสารเร่งเนื้อแดง”	-	ร้อยละ 100 (5,000 ฟาร์ม)
2.21	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “จำนวนสถานประกอบการผลิตอาหารสัตว์ที่ได้รับบริการพัฒนาและตรวจประเมินมาตรฐาน”	-	200 แห่ง
2.22	ระดับความสำเร็จของ GAP Analysis การประเมินสมรรถนะของหน่วยงานสัตวแพทย์บริการ	ผลการดำเนินการกิจกรรมที่สำคัญในแต่ละด้าน ทั้ง 5 ด้าน ร้อยละ 100 ตามแผน	ผลการดำเนินการกิจกรรมที่สำคัญในแต่ละด้าน ทั้ง 5 ด้าน ร้อยละ 100 ตามแผน
2.23	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการขยายขอบเขตความร่วมมือกับต่างประเทศ	จัดทำแผนขยายขอบเขตความร่วมมือกับต่างประเทศ 5 ประเทศ	-

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
2.24	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการยุทธศาสตร์การปศุสัตว์ระหว่างประเทศ	จัดทำแผนยุทธศาสตร์การปศุสัตว์ระหว่างประเทศแล้วเสร็จ ร้อยละ 100	-
2.25	ระดับความสำเร็จของการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านการปศุสัตว์ระหว่างประเทศ	-	จัดประชุมระหว่างประเทศในการสร้างความร่วมมือทางวิชาการและการค้าไม่น้อยกว่า 1 ครั้งต่อปี
2.26	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการส่งเสริมการนำเข้าและส่งออกสินค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ	-	ดำเนินกิจกรรมการจัดการส่งเสริมการค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ 3 กิจกรรม
2.27	จำนวนตัวอย่างที่ถูกสุ่มเก็บเพื่อตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	ร้อยละ 100 (64,720 ตัวอย่าง)	ร้อยละ 100 (63,780 ตัวอย่าง)
2.28	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตอบสนองต่อผู้รับบริการ	ร้อยละ 100 ของจำนวนเรื่องที่ได้รับการได้สำเร็จเทียบกับจำนวนเรื่องทั้งหมด	ร้อยละ 100 ของจำนวนเรื่องที่ได้รับการได้สำเร็จเทียบกับจำนวนเรื่องทั้งหมด
2.29	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ (ระดับกรม)	ผลการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิงของกรมปศุสัตว์ลดลงอย่างน้อยร้อยละ 5	-
2.30	ระดับความสำเร็จของหน่วยงานที่ดำเนินการจัดกิจกรรมตามแผนกลยุทธ์การพัฒนาคุณภาพชีวิตบุคลากรกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 95	-
2.31	ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบฐานข้อมูลบุคลากรที่ถูกต้อง เทียบตรง และทันสมัย	ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบฐานข้อมูลบุคลากร ร้อยละ 90	ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบฐานข้อมูลบุคลากร ร้อยละ 90
2.32	ระดับความสำเร็จในการจัดฝึกอบรมตามหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพการฝึกอบรมกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 80	-
2.33	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดทำแผนอัตรากำลังและบริหารกำลังคนกรมปศุสัตว์	-	ระดับ 5
2.34	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการปรับปรุงสภาพแวดล้อมในการทำงานด้วยกิจกรรม 5ส	-	หน่วยงานดำเนินโครงการปรับปรุงสภาพแวดล้อมในการทำงานด้วยกิจกรรม 5ส ร้อยละ 100
2.35	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต”	ระดับ 5 (ดำเนินการครบถ้วน 5 ขั้นตอน)	ระดับ 5 (ดำเนินการครบถ้วน 5 ขั้นตอน)
2.36	ระดับความสำเร็จการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ	กรมปศุสัตว์ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น	กรมปศุสัตว์ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น
2.37	ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย	ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง ร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง ร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับเป้าหมาย
2.38	ระดับความสำเร็จของการประเมินผลโครงการตามนโยบาย	-	1 โครงการ (ร้อยละ 100)
2.39	ระดับความสำเร็จของการดำเนินคดีปกครองตามข้อกำหนด ขั้นตอน และระยะเวลาที่กรมปศุสัตว์กำหนด	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
2.40	ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงแก้ไขระเบียบประกาศ และคำสั่งของกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
2.41	ระดับความสำเร็จในการออกกฎหมายลำดับรองตาม พ.ร.บ.	ร้อยละ 100 ของการออกกฎหมายลำดับรองฯ	-
2.42	ร้อยละจำนวนเรื่องที่สำนักกฎหมายเสนอความเห็นต่อผู้มีอำนาจพิจารณาได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด	-	ร้อยละ 100
2.43	จำนวนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ที่ได้รับการขึ้นทะเบียนเกษตรกร และปี 61 ปรับชื่อเป็น ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงทะเบียนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์	ร้อยละ 100 (3.1 ล้านครัวเรือน/2.5 ราย)	ร้อยละ 100 (2.8 ล้านรายตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี)
2.44	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์	ผลการประเมินฯ เท่ากับ ระดับมาตรฐาน	ระดับ 5
2.45	จำนวนสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาคุณภาพสัตว์	ร้อยละ 100 (26.9 ล้านตัว)	-
2.46	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการชันสูตรโรคสัตว์	458,510 ตัวอย่าง	458,511 ตัวอย่าง
2.47	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษารอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ (โรค布鲁เซลโลสิส และโรคพิษสุนัขบ้า)	ผลสำรวจความพึงพอใจ ร้อยละ 90	ผลสำรวจความพึงพอใจ ร้อยละ 90
2.48	ระดับความสำเร็จของการผลิตวัคซีนและสารทดสอบโรค	ร้อยละ 100 (วัคซีน 13 ชนิด/สารทดสอบโรค 4 ชนิด)	ร้อยละ 100 (วัคซีน 13 ชนิด/สารทดสอบโรค 4 ชนิด)
2.49	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการวัคซีนที่ได้คุณภาพ	ร้อยละ 100 (เปรียบเทียบกับวัคซีนที่ผลิตได้ทั้งหมด)	ร้อยละ 100 (เปรียบเทียบกับวัคซีนที่ผลิตได้ทั้งหมด)
2.50	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเพื่อให้ได้รับการรับรองมาตรฐานการผลิตที่ดี (GMP)	ดำเนินการได้ตามแผนงาน ร้อยละ 100	ดำเนินการได้ตามแผนงาน ร้อยละ 100
2.51	จำนวนด่านสินค้าเกษตรชายแดน ปี 61 ปรับเป็น ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการโครงสร้างพื้นฐานและการให้บริการที่เกี่ยวข้องด้านเศรษฐกิจได้รับการพัฒนา	13 แห่ง	13 แห่ง
2.52	สินค้าปศุสัตว์นำเข้าที่ผ่านการตรวจสอบ	ร้อยละ 100	-
2.53	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการตัวชี้วัด “จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้”	1.9956 ล้านตัว (สหป. 0.2 ล้านตัว และ สฟพ. 1.7956 ล้านตัว)	1.5622 ล้านตัว (สหป. 0.22 ล้านตัว และ สฟพ. 1.3422 ล้านตัว)
2.54	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการผลิตน้ำเชื้อที่ได้มาตรฐาน (โคนม โคเนื้อ สุกร และแพะ)	645,000 โด๊ส	709,700 โด๊ส
2.55	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการบริการแก้ไขปัญหาความสมบูรณ์พันธุ์	15,000 ตัว	15,000 ตัว
2.56	การผลิตและเพิ่มระดับความแม่นยำของการคัดเลือกพ่อโคนมพันธุ์ทรอปิคอลโฮลส์ไตน์		
	1) มีพ่อพันธุ์โคนมผ่านการทดสอบ	5 ตัว	5 ตัว
	2) มีลูกสาวที่ได้รับการเก็บข้อมูลของพ่อพันธุ์	45 ตัว	45 ตัว
2.57	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการผสมเทียมแพะ	4,000 ตัว	-
2.58	ระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการสร้างพันธุ์โคเนื้อคุณภาพ “ไทย-แบล็ค”	โคลูกผสม F2 เกิด 40 ตัว	-
2.59	ระดับความสำเร็จของร้อยละการย้ายฝากตัวอ่อนและตั้งท้องในโคและแพะ		

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
	1) ร้อยละการย้ายฝากตัวอ่อนในสัตว์ตัวรับตามเป้าหมายทั้งหมด	-	ร้อยละ 100 (500 ตัว)
	2) ร้อยละการย้ายฝากตัวอ่อนติดตั้งท้องในสัตว์ตัวรับ	-	ร้อยละ 40
2.60	ร้อยละความพึงพอใจของเครือข่ายสัตว์พันธุ์ดีกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 90	ร้อยละ 90
2.61	สัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	ร้อยละ 75	ร้อยละ 75
2.62	ระดับความสำเร็จของการขึ้นทะเบียนพันธุ์สัตว์พื้นเมืองประจำถิ่น	105 พันธุ์	ขึ้นทะเบียน ร้อยละ 100 (พันธุ์/เกษตรกร)
2.63	จำนวนผลผลิตพืชอาหารสัตว์	58,000 ตัน	51,260 ตัน
2.64	ขึ้นทะเบียนพันธุ์สัตว์ อนุรักษ์พันธุ์พืชอาหารสัตว์ และครอบครองเชื้อจุลินทรีย์ด้านปศุสัตว์	410 สายพันธุ์	410 สายพันธุ์
2.65	จำนวนฟาร์มเกษตรกรผู้เลี้ยงโค กระบือ ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนให้เป็นฟาร์มต้นแบบในการนำก๊าซชีวภาพมาเป็นพลังงานทดแทน	40 ฟาร์ม	30 ฟาร์ม
2.66	จำนวนตัวอย่างเมล็ดพันธุ์พืชอาหารสัตว์ที่ผ่านมาตรฐานคุณภาพเมล็ดพันธุ์พืชอาหารสัตว์	150 ตัวอย่าง	150 ตัวอย่าง
2.67	ร้อยละของจำนวนเกษตรกรที่ได้รับการส่งเสริมการเลี้ยงสัตว์ในโครงการหลวงและพื้นที่เฉพาะ	2,700 ราย (โครงการหลวง 1,400 ราย/พื้นที่เฉพาะ 1,300 ราย)	2,700 ราย (โครงการหลวง 1,400 ราย และพื้นที่เฉพาะ 1,300 ราย)
2.68	ระดับความสำเร็จในการให้บริการและส่งเสริมโค-กระบือตามเป้าหมายโครงการ	จำนวน 9,000 ราย/ 9,000 ตัว	-
2.69	ร้อยละของจำนวนโรงเรียนที่ได้รับการส่งเสริมการปศุสัตว์เป็นอาหารกลางวันของนักเรียน	500 แห่ง	-
2.70	ร้อยละของจำนวนเกษตรกรที่ได้รับการส่งเสริมภายใต้โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	4,700 แห่ง	-
2.71	ร้อยละของจำนวนเกษตรกรที่ได้รับการบริการจากโครงการคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ฯ	21,300 ราย	21,300 ราย
2.72	จำนวนผลการศึกษา ค้นคว้า วิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแปรรูปและผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์	-	3 เรื่อง
2.73	จำนวนเกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ	-	1,110 ราย
2.74	จำนวนกลุ่มวิสาหกิจที่ได้รับการพัฒนาขีดความสามารถชุมชนที่ได้รับการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันและยกระดับคุณภาพสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP)	-	15 กลุ่ม
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)			
3	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ร้อยละ 90	ร้อยละ 90
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)			
4	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของหน่วยงาน	ระดับ 5	-
5	ระดับความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของหน่วยงาน	-	ร้อยละ 98
	1) ระดับความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของหน่วยงาน	ร้อยละ 100	-
	2) ระดับความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมของหน่วยงาน	ร้อยละ 98	-

ตัวชี้วัด		เป้าหมายปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2560	2561
6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของหน่วยงาน	ปริมาณการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิงลดลงอย่างน้อยร้อยละ 5	ปริมาณการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิงลดลงอย่างน้อยร้อยละ 10 (ทุกเดือน)
7	ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงกระบวนการงานของหน่วยงาน	ผลงานนวัตกรรม 1 ผลงาน	ผลงานนวัตกรรม 2 ผลงาน
8	ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน	รายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานได้ภายในเวลาที่กำหนด	รายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานได้ภายในเวลาที่กำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)			
9	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน	ผลคะแนนตามแผน IDP รอบ 2 เท่ากับ 5 คะแนน	ผลคะแนนตามแผน IDP รอบ 2 เท่ากับ 5 คะแนน
10	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศของหน่วยงาน	ระดับ 5	ระดับ 5
11	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กรของหน่วยงาน	ดำเนินการตามแผนการพัฒนาฯ ร้อยละ 100	ดำเนินการตามแผนการส่งเสริมฯ ร้อยละ 100
12	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดการความรู้ของหน่วยงาน	องค์ความรู้เรื่องนวัตกรรมจัดเก็บใน Website KM DLD 1 เรื่อง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน	องค์ความรู้เรื่องนวัตกรรมจัดเก็บใน Website KM DLD 1 เรื่อง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน

ที่มา. จาก คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561, โดย กรมปศุสัตว์., กรุงเทพมหานคร.

2) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 กรมปศุสัตว์ได้ปรับเปลี่ยนจากการประเมินผล 4 มิติ เป็น Objective and Key Results : OKRs โดยสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า เสนอเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานเป็นหลักไม่เกิน 3 ตัววัด และมีน้ำหนักรวมร้อยละ 100 โดยแบ่งงานงานออกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย (1) งานด้านบริหาร ได้แก่ กองการเจ้าหน้าที่ (กกจ.) กองแผนงาน (กผง.) กองคลัง (กค.) สำนักงานเลขานุการกรม (สลก.) ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ศทส.) สำนักกฎหมาย (สกม.) กลุ่มตรวจสอบภายใน (ตสน.) กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) (2) งานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์ ได้แก่ กลุ่มพัฒนาวิชาการปศุสัตว์ (กวป.) สำนักเทคโนโลยีชีวภาพการผลิตปศุสัตว์ (สทป.) สำนักพัฒนาพัฒนาสัตว์ (สพพ.) สำนักพัฒนาอาหารสัตว์ (สอส.) กองส่งเสริมและพัฒนาการปศุสัตว์ (กสส.) กองงานพระราชดำริและกิจกรรมพิเศษ (กพก.) กองผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์ (กผส.) (3) งานด้านสุขภาพสัตว์ ได้แก่ สำนักควบคุม ป้องกัน และบำบัดโรคสัตว์ (สคป.) กองสารวัตรและกักกัน (กสก.) สถาบันสุขภาพสัตว์แห่งชาติ (สสช.) สำนักเทคโนโลยีชีวภัณฑ์สัตว์ (สทช.) กองสวัสดิภาพสัตว์และสัตวแพทย์บริการ (กสบ.) (4) งานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ได้แก่ สำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ (สตส.) สำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (สพส.) กองควบคุมอาหารและยาสัตว์ (อยส.) กองความร่วมมือด้านการปศุสัตว์ระหว่างประเทศ (กรป.) และ (5) งานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคและสำนักงานปศุสัตว์พื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้แก่ สำนักงานปศุสัตว์เขต 1 – 9 และสำนักงานปศุสัตว์พื้นที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4 - 7 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
งานด้านบริหาร						
กกจ.	1. Workforce 4.0	ร้อยละ 100	1. Workforce 4.0	ร้อยละ 100	1. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากร กรมปศุสัตว์	ร้อยละ 90
					2. การพัฒนากระบวนการจัดการข้อร้องเรียน กรมปศุสัตว์ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล	พัฒนากระบวนการจัดการข้อร้องเรียน กรมปศุสัตว์ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
กผง.	1. การขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้สำเร็จ	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ ร้อยละ 100	1. การขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้บรรลุผลสำเร็จ	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนโครงการเงินนอกงบประมาณ	1. ระดับความสำเร็จในการจัดทำแผนปฏิบัติการกรมปศุสัตว์ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 - 2565)	จัดทำแผนปฏิบัติการกรมปศุสัตว์ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 -2565) และแผนงาน/โครงการ ให้สอดคล้องเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติฯ
					2. การประเมินโครงการสัตว์แพทย์พระราชทานฯ	สามารถสรุปผลการประเมินเสนอกรมปศุสัตว์ น้อยกว่า 15 วันทำการ
					3. ระดับความสำเร็จของการเร่งรัดผลการดำเนินงานตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ร้อยละ 85
กค.	1. เพิ่มการอำนวยความสะดวกในการชำระค่าธรรมเนียมผ่านระบบดิจิทัล	มีหน่วยงานที่รับเงินค่าธรรมเนียมผ่านระบบ มากกว่า 5%	1. เพิ่มการอำนวยความสะดวกในการชำระค่าธรรมเนียมผ่านระบบดิจิทัล	จำนวนหน่วยงานที่รับเงินค่าธรรมเนียมผ่านระบบ ไม่น้อยกว่า 55%	1. เพิ่มการอำนวยความสะดวกในการชำระค่าธรรมเนียม ผ่านระบบดิจิทัล	จำนวนหน่วยงานที่รับเงินค่าธรรมเนียมผ่านระบบ e-payment ร้อยละ 60
					2. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจ่ายเงินผ่านระบบ e-payment ของเงินนอกงบประมาณที่ขอเบิกจากคลังมากกว่า 3%	การดำเนินการจ่ายเงินผ่านระบบ e-payment ของเงินนอกงบประมาณที่ขอเบิกจากคลัง ร้อยละ 3
สลก.	1. การอำนวยความสะดวกที่เป็น 4.0	2 กระบวนงาน	1. ปรับกระบวนการด้านการสร้างการเรียนรู้ให้รวดเร็ว ทันต่อสถานการณ์ในยุค 4.0 โดยใช้ Multi-Media และ Social Media	4 กระบวนงาน	1. การชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อเหตุการณ์	ร้อยละ 100

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
			2. ปรับกระบวนการด้านสารบรรณให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สามารถจัดส่งเอกสารได้รวดเร็ว ติดตามง่าย โดยใช้เทคโนโลยีมาบริหารจัดการ	3 กระบวนการ	2. ความสามารถในการตอบสนองต่อผู้รับบริการด้านงานสารบรรณ โดยใช้เทคโนโลยี	ร้อยละ 90
ศทส.	1. Digital Transformation : ความสำเร็จของการพัฒนาระบบภูมิสารสนเทศเชิงธุรกิจเพื่อการลงทุนด้านปศุสัตว์ (Economic Investment Zone of Livestock System ระยะที่ 2)	ร้อยละ 100	1. Digital Transformation : ความสำเร็จของการพัฒนาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ศูนย์ราชการกรมปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี	ร้อยละ 100	1. การพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	พัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร
			2. Digital Transformation : ความสำเร็จของการปรับปรุงระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์กรมปศุสัตว์ (ส่วนกลางพญาไท)	ร้อยละ 100	2. ความสำเร็จของการปรับปรุงระบบ Mobile Application ปศุสัตว์ไทย 4.0 (DLD 4.0)	ระบบ Mobile Application ปศุสัตว์ไทย 4.0 (DLD 4.0) (ปรับปรุง)
สกม.	1. พัฒนากฎหมายให้ตอบสนองต่อ 4.0	ร้อยละ 10	1. พัฒนากฎหมายให้ตอบสนองต่อ 4.0	ร้อยละ 40	1. แผนพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายที่ต้องดำเนินการยกเลิก ปรับปรุง หรือปรับปรุง หรือแก้ไข (ตามแผนฯ ครบ 37 ฉบับในปี พ.ศ. 2564)	20 ฉบับ
					2. การดำเนินการด้านคดีแพ่งของกรมปศุสัตว์	การดำเนินการด้านคดีแพ่งของกรมปศุสัตว์ ดำเนินการแล้วเสร็จ ตามข้อกำหนด ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กรมปศุสัตว์กำหนด ร้อยละ 75
ตสน.	1. การตรวจสอบภายในของหน่วยงานภายในของกรมปศุสัตว์ ที่ส่งเสริมให้หน่วยงานสามารถปฏิบัติงานได้เต็มประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กรการ 4.0	14 เรื่อง/ ชุดรายงาน	1. การตรวจสอบภายในของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ที่ส่งเสริมให้หน่วยงานสามารถปฏิบัติงานได้เต็มประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กรการ 4.0	14 เรื่อง/ ชุดรายงาน	1. การตรวจสอบภายในของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ที่ส่งเสริมให้หน่วยงานสามารถปฏิบัติงานได้เต็มประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กรการ 4.0	14 เรื่อง/ชุดรายงาน

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
	2. ความสำเร็จในการสรุปผลการตรวจสอบและติดตามผลการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานของหน่วยงานตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าตรวจสอบหน่วยงานในสังกัด กรมปศุสัตว์ เสนออธิบดีให้ความเห็นชอบหรือสั่งการ เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กร 4.0	18 เรื่อง/ชุดรายงาน	2. ความสำเร็จในการสรุปผลการตรวจสอบและติดตามผลการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานของหน่วยงานตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าตรวจสอบหน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ เสนออธิบดีให้ความเห็นชอบหรือสั่งการ เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กร 4.0	18 เรื่อง/ชุดรายงาน	2. ความสำเร็จในการสรุปผลการตรวจสอบและการติดตามผลการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานของหน่วยงานตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดหรือสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าตรวจสอบหน่วยงานในสังกัด กรมปศุสัตว์ เสนออธิบดีให้ความเห็นชอบหรือสั่งการ เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กร 4.0	18 เรื่อง/ชุดรายงาน
กพร.	1. ระบบปฏิบัติการของกรมปศุสัตว์เป็นระบบราชการ 4.0 ทั้งกรม	34 กระบวนงาน	1. ระบบปฏิบัติการของกรมปศุสัตว์เป็นระบบราชการ 4.0 ทั้งกรม	34 กระบวนงาน	1. ผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	มากกว่า 435 คะแนน
					2. ผลงานของกรมปศุสัตว์ได้รับการยอมรับระดับประเทศ	มากกว่า 2 ผลงาน
					3. ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์	ระดับคุณภาพ
งานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์						
กวป.	1. จำนวนผลงานวิจัย วิชาการ สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรมที่นำไปถ่ายทอด และใช้ในการพัฒนาของหน่วยงานหรืออาชีพเกษตรกร	19 เรื่อง	1. จำนวนผลงานวิจัย วิชาการ สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรม ที่นำไปถ่ายทอด และใช้ในการพัฒนาของหน่วยงานหรืออาชีพเกษตรกร	19 เรื่อง	1. จำนวนผลงานวิจัย วิชาการ สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรม ที่นำไปถ่ายทอด และใช้ในการพัฒนาของหน่วยงานหรืออาชีพเกษตรกร	19 เรื่อง
					2. ความสำเร็จของการดำเนินโครงการวิจัยของกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 100
สทป.	1. จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้	235,520 ตัว	1. จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้	225,900 ตัว	1. จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้ (ตัว)	241,600 ตัว
					2. อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 66
สพพ.	1. การผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์	45 ผลงาน	1. การผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์	45 ผลงาน	1. การผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม/สิ่งประดิษฐ์ ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์	45 ผลงาน

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
	2. สัดส่วนการผลิตและจำหน่ายสัตว์พันธุ์ดีที่กรมปศุสัตว์สามารถผลิตและจำหน่ายให้แก่เกษตรกรเท่ากับ 50	50%	2. สัดส่วนการผลิตและจำหน่ายสัตว์พันธุ์ดีที่กรมปศุสัตว์สามารถผลิตและจำหน่ายให้แก่เกษตรกรเท่ากับ ร้อยละ 50 ของจำนวนที่จำหน่าย	ร้อยละ 50	2. สัดส่วนสัตว์พันธุ์ดีที่สามารถผลิตได้ 2.1 โคเนื้อ โคนม กระบือ แพะ แกะ สุกร 2.2 สัตว์ปีก	ค่าเฉลี่ย ร้อยละ 70 ร้อยละ 50 ร้อยละ 90
สอศ.	1. ค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบในพื้นที่เป้าหมายเพิ่มขึ้น	13.27 กก./ตัว/วัน	1. ความสำเร็จของการแก้ปัญหาคุณภาพน้ำนมในฟาร์มเกษตรกร	ร้อยละ 100	1. ความสำเร็จของการแก้ปัญหาคุณภาพน้ำนมในฟาร์มเกษตรกร	ร้อยละ 100
			2. ความสำเร็จการจัดตั้งศูนย์บริการอาหารสัตว์กรมปศุสัตว์ (Feed center) เพื่อให้บริการเกษตรกรเป้าหมาย	ร้อยละ 100 (400 ราย)	2. ความสำเร็จของการจัดตั้งศูนย์บริการอาหารสัตว์ กรมปศุสัตว์ (Feed center) เพื่อให้บริการเกษตรกรเป้าหมาย	ร้อยละ 100 (400 ราย)
กสศ.	1. โครงการระบบส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ จำนวน 100 แปลง (เกรด A)	เกรด A มากกว่า 100 แปลง	1. โครงการพัฒนาศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร (ศพก.)	882 ศูนย์	1. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่	
					1.1 ต้นทุนการผลิตลดลง	ร้อยละ 17.97
					1.2 ผลผลิตสินค้าเกษตรเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 34.98
					1.3 แปลงใหญ่ที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 18.12
					1.4 แปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐาน	ร้อยละ 27.15
					2. โครงการศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร	882 ศูนย์
กพก.	1. ความสำเร็จในการให้บริการและส่งมอบโค-กระบือ ตามเป้าหมายโครงการ จำนวน 9,000 ตัว	9,000 ตัว	1. รวบรวมและเผยแพร่องค์ความรู้แนวปฏิบัติที่ดีทางด้านปศุสัตว์ (Best Practice) ด้านปศุสัตว์สู่เกษตรกรและผู้สนใจทั่วไปภายใต้ การดำเนินงานของโครงการพระราชดำริ โครงการหลวง โครงการ พื้นที่เฉพาะ และกิจกรรมพิเศษ	24 เรื่อง/ครั้ง	1. การส่งเสริมและสนับสนุนสัตว์แก่เกษตรกรรายใหม่	8,000 ราย
					2. การพัฒนาศักยภาพด้านปศุสัตว์ของเกษตรกรในพื้นที่โครงการหลวง	860 ราย

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
กผส.	1. จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ	1,110 ราย	1. จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการพัฒนาด้านผลิตภัณฑ์แปรรูป	1,470 ราย	1. จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการพัฒนาด้านการผลิตภัณฑ์แปรรูป	1,670 ราย
	2. จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์สามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์	210 ราย	2. จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์สามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์	160 ราย	2. จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์สามารถนำความรู้ไปสร้างอาชีพ และมีรายได้	200 ราย
งานด้านสุขภาพสัตว์						
สคป.	1. ยกระดับการเลี้ยงสัตว์ให้เป็นฟาร์มที่มีระบบป้องกันโรค และการเลี้ยงสัตว์เหมาะสม	100% (10,010 ราย)	1. ยกระดับการเลี้ยงสัตว์ให้เป็นฟาร์มที่มีระบบการป้องกันโรคและการเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสม	100% (9,849 ราย)	1. ยกระดับการเลี้ยงสัตว์ให้เป็นฟาร์มที่มีระบบการป้องกันโรคและการเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสม	100% (8,469 ราย)
			2. จำนวนสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาสุขภาพสัตว์	100% (27,555,338 ล้านตัว)	2. จำนวนสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาสุขภาพสัตว์	26,860,500 ล้านตัว
					3. การเฝ้าระวังทางอากาศและประเมินความเสี่ยงโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร	168,529 ราย
กสก.	1. ไม่เกิดโรคระบาดสำคัญที่มีสาเหตุจากการเคลื่อนย้ายปศุสัตว์ : การเฝ้าระวังโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร AFS (African swine fever) โครงการเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ	ไม่เกิดโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร	1. การเฝ้าระวังโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร AFS (African swine fever) โครงการเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ (กิจกรรมพัฒนาด้านเศรษฐกิจพิเศษ)	1,162 ตัวอย่าง	1. ทำลายเชื้อโรคยานพาหนะผ่านจุดตรวจ	385,000 ครั้ง
			2. การเฝ้าระวังโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร AFS (African swine fever) โครงการเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ (กิจกรรม เฝ้าระวังป้องกัน ควบคุมและชันสูตรโรคสัตว์)	1,920 ตัวอย่าง	2. จำนวนตัวอย่างที่ได้รับการตรวจวิเคราะห์ วินิจฉัยและชันสูตรโรคสัตว์ (กิจกรรม : เพิ่มศักยภาพนำเข้า-ส่งออกสินค้าปศุสัตว์ในพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษ)	19,940 ตัวอย่าง
สสข.	1. การชันสูตรโรคสัตว์ที่สามารถตอบสนองอย่างรวดเร็ว แม่นยำ ทันต่อสถานการณ์โรค	257,801 ตัวอย่าง	1. การชันสูตรโรคสัตว์ที่สามารถตอบสนองอย่างรวดเร็ว แม่นยำ ทันต่อสถานการณ์โรค	224,606 ตัวอย่าง	1. การชันสูตรโรคสัตว์ที่สามารถตอบสนองอย่างรวดเร็ว แม่นยำ ทันต่อสถานการณ์โรค	224,606 ตัวอย่าง
			2. การบริหารจัดการขอข่วยให้ได้มาตรฐาน ISO 17025	96 ขอข่วย	2. การบริหารจัดการขอข่วยให้ได้มาตรฐาน ISO 17025	98 ขอข่วย

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
สทช.	1. ความสามารถในการส่งมอบวัคซีนและสารทดสอบโรคที่มีคุณภาพและปริมาณ (ในความรับผิดชอบ) ตามความต้องการของผู้ใช้	ร้อยละ 100	1. ความสามารถในการส่งมอบวัคซีนและสารทดสอบโรคที่มีคุณภาพและปริมาณ (ในความรับผิดชอบ) ตามความต้องการของผู้ใช้	ร้อยละ 100	1. ความสามารถในการส่งมอบวัคซีนและสารทดสอบโรคที่มีคุณภาพและปริมาณ (ในความรับผิดชอบ) ตามความต้องการของผู้ใช้	ร้อยละ 100
					2. ความสำเร็จของการบริหารจัดการวัคซีนที่ได้คุณภาพ	ร้อยละ 100
กสบ.	1. ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามกฎหมายป้องกันการทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์ของกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 100	1. ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามกฎหมายป้องกันการทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์ของกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 100	1. ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามกฎหมายป้องกันการทารุณกรรมและการจัดการสวัสดิภาพสัตว์ของกรมปศุสัตว์	ร้อยละ 62
			2. ผลสัมฤทธิ์ของการออกประกาศกฎกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ภายใต้ พ.ร.บ.ป้องกันการทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์	100%	2. การดำเนินการขออนุญาตของสถานบริการสัตว์ในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ BIZ PORTAL	ร้อยละ 60
งานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์						
สตส.	1. สินค้าปศุสัตว์ได้รับการตรวจสอบเพื่อให้มีความปลอดภัย ได้มาตรฐาน และสามารถแข่งขันได้	246,603 ตัวอย่าง	1. สินค้าปศุสัตว์ได้รับการตรวจสอบเพื่อให้มีความปลอดภัย ได้มาตรฐาน และสามารถแข่งขันได้	331,163 ตัวอย่าง	1. สินค้าปศุสัตว์ได้รับการตรวจสอบเพื่อให้มีความปลอดภัยได้มาตรฐานและสามารถแข่งขันได้	113,325 ตัวอย่าง
					2. ห้องปฏิบัติการเครือข่ายด้านการตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ มีการบริหารจัดการตามมาตรฐานห้องปฏิบัติการ	55 ห้องปฏิบัติการ
สพส.	1. สถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับบริการพัฒนาและตรวจประเมินมาตรฐาน	3,136 แห่ง (ร้อยละ 100)	1. สถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับการตรวจรับรองรายใหม่	215 แห่ง (ร้อยละ 100)	1. สถานที่จำหน่ายไข่สดตามโครงการไข่สดปลอดภัย ใส่ใจผู้บริโภค (ปศุสัตว์ OK) ที่ได้รับการรับรอง	3,400 แห่ง
					2. สถานที่จำหน่ายเนื้อสัตว์ปศุสัตว์ OK ที่ได้รับการตรวจรับรองรายใหม่	300 แห่ง
อยส.	1. อาหารสัตว์และยาสัตว์ในระบบการผลิตปศุสัตว์มีคุณภาพได้มาตรฐาน เป็นไปตามข้อกำหนด 100%	100%	1. อาหารสัตว์และวัตถุดิบทรายด้านการปศุสัตว์ มีคุณภาพได้มาตรฐาน เป็นไปตามข้อกำหนด	100%	1. อาหารสัตว์และวัตถุดิบทรายด้านการปศุสัตว์มีคุณภาพได้มาตรฐานเป็นไปตามข้อกำหนด	100%

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
	2. ปริมาณอาหารสัตว์ที่ส่งออกเพิ่มขึ้น 5%	เพิ่มขึ้น 5%	2. อาหารสัตว์ที่ผสมยามีคุณภาพได้มาตรฐานเป็นไปตามข้อกำหนด	100%	2. อาหารสัตว์ที่ผสมยามีคุณภาพได้มาตรฐานเป็นไปตามข้อกำหนด	100%
กรป.	1. มูลค่าการส่งออกสินค้าปศุสัตว์เพิ่มขึ้น	5%	1. การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการ การค้า และงานวิเทศสัมพันธ์	4 ฉบับ	1. การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการทั้งในและต่างประเทศ	มีกิจกรรมเพื่อพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการด้านการปศุสัตว์ทั้งในและต่างประเทศ จำนวน 15 เรื่อง
					2. การอำนวยความสะดวกทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ	มีกิจกรรมการอำนวยความสะดวกทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ จำนวน 4 ประเทศ
งานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคและสำนักงานปศุสัตว์พื้นที่กรุงเทพมหานคร						
เขต 1	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : ปริมาณน้ำมันดิบ (โค)	10,118.85 ตัน	1. การพัฒนาและการเพิ่มศักยภาพการผลิตน้ำมันโคของเกษตรกรตามโครงการหน่วยพัฒนาสุขภาพและผลผลิตโคนม (Dairy Head Health Unit)	10,624.79 (ผลผลิตเพิ่มขึ้น 5%)	1. ลดต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบ	ต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบเฉลี่ยลดลงร้อยละ 5
					2. จำนวนสถานที่จำหน่ายไข่สด ได้รับการรับรองปศุสัตว์ OK เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 3 (783 แห่ง)
					3. การพัฒนาเกษตรกรให้เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์	ร้อยละ 50
เขต 2	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำมันดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน	11.08 กก./ตัว/วัน	1. ผลผลิตแพะภายใต้เขตพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต 2 เพิ่มขึ้น 20%	22,626 ตัว	1. ผลผลิตไก่พื้นเมืองเพิ่มขึ้น	3,999,980 ตัว (เพิ่มขึ้นร้อยละ 3)
					2. ผลผลิตโคเนื้อเพิ่มขึ้น	155,916 ตัว
เขต 3	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำมันดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน	13.40 กก./ตัว/วัน	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : แพะ (ตัว)	80,558 ตัว (เพิ่มขึ้น 15%)	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : กระบือ (ตัว)	526,272 ตัว (ผลผลิตเพิ่มขึ้น 3%)
					2. จัดอบรมผู้ประกอบการมาตรฐานฟาร์มเลี้ยงสัตว์ (ราย)	200 ราย
เขต 4	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : โคนเนื้อ	1,162,993 ตัว	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น 5% (ชนิดที่มีศักยภาพ 1 ชนิด : โคนเนื้อ)	ผลผลิตเพิ่มขึ้น 5%	1. เกษตรกรพื้นที่ปศุสัตว์เขต 4 มีผลผลิตโคนเนื้อ มากขึ้น	เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 (257,000 ตัว)
					2. อุบัติการณ์เกิดโรค FMD ในพื้นที่เขต 4 ลดลง	การเกิดโรค FMD ลดลง ร้อยละ 50 (35 ครั้ง)

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
เขต 5	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่ รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : ปริมาณน้ำนมดิบ (โค)	145,075 ตัน	1. รายได้เฉลี่ยของเกษตรกรผู้เลี้ยงโค นมในพื้นที่ภาคเหนือตอนบนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	ร้อยละ 3	1. โครงการ 100% GAP	ฟาร์มโคนมที่ผ่านการ รับรองการปฏิบัติทาง เกษตรที่ดี (GAP) ร้อยละ 100 (1,489 ฟาร์ม)
					2. โครงการสถานพยาบาลสัตว์	ไม่มีสถานพยาบาลที่ ดำเนินการผิดกฎหมาย
					3. การพัฒนาเกษตรกรให้เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์	เกษตรกรได้รับการพัฒนาให้ เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์ ร้อยละ 100 (320 ราย)
เขต 6	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่ รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : ไก่เนื้อ	186,848,277 ตัว	1. เกษตรกรหรือผู้ประกอบการที่ผ่าน การอบรมหลักสูตรผู้ประกอบการ การ ฟาร์มเลี้ยงสัตว์มาตรฐานพื้นที่ ภาคเหนือตอนล่างเพิ่มขึ้น 5%	เพิ่มขึ้น 5%	1. ความสำเร็จในการรับรองการปฏิบัติ ทางเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์สำหรับฟาร์ม สุกร	เพิ่มขึ้น 5%
					2. ความสำเร็จในการรับรองสถานภาพ ฟาร์มปลอดโรคปากเท้าเปื่อยในสุกร	เพิ่มขึ้น 5%
เขต 7	1. ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่ รับผิดชอบเพิ่มขึ้น : แพะ	152,032 ตัว	1. ศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบได้รับ มาตรฐาน GMP (มีการตรวจติดตาม มาตรฐาน GMP ทุกแห่งปีละ 1 ครั้ง)	100%	1. ศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบ ได้รับการตรวจ ประเมินตามมาตรฐาน GMP	100
			2. ไม่พบโรคปากและเท้าเปื่อย FMD ในพื้นที่เขต 7 (การแก้ไขปัญหาการ แพร่ระบาดของโรคปากและเท้า เปื่อยในพื้นที่เขต 7)	21 ครั้ง	2. ไม่พบการเกิดโรค African Swine Fever (ASF) ในพื้นที่เขต 7	ไม่พบการเกิดโรค
เขต 8	1. จัดอบรมผู้ประกอบการฟาร์มเลี้ยง สัตว์มาตรฐาน	200 คน	1. การตรวจหาสารเร่งเนื้อแดง	250 ตัวอย่าง	1. ลดจำนวนการติดเชื้อพิษสุนัขบ้าในสัตว์ พื้นที่เขตปศุสัตว์ที่ 8	ลดการติดเชื้อพิษ สุนัขบ้า ร้อยละ 4.71
					2. พัฒนาเครือข่ายผู้เลี้ยงแพะให้มีความ เข้มแข็ง	ความพึงพอใจของผู้รับบริการฯ ร้อยละ 85
เขต 9	1 ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบ เพิ่มขึ้น : แพะเนื้อ	238,591 ตัว	1. เขต 9 ปลอดโรค FMD	0.75 คะแนน	1. เขต 9 ปลอดโรค FMD	0.75 คะแนน
			1) โคนมไม่เป็นโรค (จำนวนฟาร์ม โคนมเป็นโรค)	0.5 คะแนน (0 ราย)	1) จำนวนฟาร์มโคนมเป็นโรค	0 ราย
			2) โคเนื้อไม่เป็นโรค (จำนวน	0.125 คะแนน (1-10	2) จำนวนอุบัติเหตุการฉีดยา	1 – 10 ครั้ง

หน่วย งาน	2562		2563		2564	
	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย	OKRs	เป้าหมาย
			อุบัติเหตุ (คน) 3) ร้อยละ 50 ของจำนวนอุบัติเหตุ คนที่มีสัปดาห์ป่วยตามเกณฑ์	ครั้ง) 0.125 คะแนน (20-40 ตัว)	3) ร้อยละ 50 ของจำนวนอุบัติเหตุ คนที่มีสัปดาห์ป่วยตามเกณฑ์	20 – 40 ตัว
กทม.	1. ความสำเร็จในการสร้างพื้นที่ปลอด โรคพิษสุนัขบ้าในเขตพื้นที่ กรุงเทพมหานคร ปลอดโรคพิษสุนัข บ้า	ปลอดโรคพิษ สุนัขบ้า 100 %	1. ความสำเร็จในการเร่งรัดกำจัดโรค พิษสุนัขบ้าในชุมชนพื้นที่เขตกรุงเทพฯ 1.1 ร้อยละควบคุมประชากรสุนัข- แมวที่เข้ารับบริการทำหมัน 1.2 ร้อยละการฉีดวัคซีนป้องกันโรค พิษสุนัขบ้า	- ทำหมันสุนัขและแมว 1,400 ตัว - ฉีดวัคซีน 1,400 ตัว	1. ความสำเร็จในการเร่งรัดกำจัดโรคพิษ สุนัขบ้าในชุมชนพื้นที่เขตกรุงเทพมหานคร 1.1 ร้อยละของการควบคุมประชากรสุนัข แมว ที่เข้ารับการทำหมัน 1.2 ร้อยละของการฉีดวัคซีนป้องกันโรค พิษสุนัขบ้า	- ทำหมันสุนัขและแมว 1,400 ตัว - ฉีดวัคซีน 1,400 ตัว
					2. สถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับการ ตรวจรับรองรายใหม่	11 แห่ง

ที่มา. จาก กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564, โดย กรมปศุสัตว์., กรุงเทพมหานคร.

4.3 ผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์

4.3.1 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์

4.3.1.1 ผลการประเมินในภาพรวมของกรมปศุสัตว์

ผลการประเมินการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 พบว่าผลการประเมินในภาพรวมตามเกณฑ์การประเมินผลระดับส่วนราชการ ผลการประเมินที่ได้สูงที่สุด คือ ระดับคุณภาพ จำนวน 4 ปี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้ผลการประเมินต่ำที่สุด คือ ระดับมาตรฐานขั้นสูง (ตารางที่ 4 – 8)

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน (100 คะแนน)	ผลการประเมินส่วนราชการ (ระดับ)
2560	ไม่ประเมินเป็นคะแนน	ระดับคุณภาพ
2561	ไม่ประเมินเป็นคะแนน	ระดับคุณภาพ
2562	87.50	ระดับมาตรฐานขั้นสูง
2563	92.55	ระดับคุณภาพ
2564	95.77	ระดับคุณภาพ
คะแนนสูงสุด	95.77	-
คะแนนต่ำสุด	87.50	
คะแนนเฉลี่ย	91.94	

ตารางที่ 4 – 8 สรุปผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564

โดยผลคะแนนทั้ง 5 ปี สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดเกณฑ์การประเมินที่แตกต่างกัน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่ได้กำหนดการประเมินผลเป็นค่าคะแนน ส่วนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลเป็นค่าคะแนนโดยเทียบกับค่าเป้าหมาย 3 ระดับ ได้แก่ เป้าหมายขั้นต้น 50 คะแนน เป้าหมายมาตรฐาน 75 คะแนน และเป้าหมายขั้นสูง 100 คะแนน และนำน้ำหนักทุกองค์ประกอบมาคำนวณเป็นคะแนนเฉลี่ย เต็ม 100 คะแนน เพื่อใช้ในการประเมินส่วนราชการ พบว่า ปีที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้เท่ากับ 95.77 คะแนน รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้เท่ากับ 92.55 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้คะแนนต่ำสุด 87.50 คะแนน โดยคะแนนเฉลี่ยปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2563 ได้เท่ากับ 91.94 คะแนน ซึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ย รองลงมาคือปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย ตามลำดับ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ตัวชี้วัดตามภารกิจหลักพื้นฐานประเด็นการเพิ่มผลผลิตน้ำนมดิบ (โคนม) ของประเทศไทยยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้รับผลกระทบจากภาวะภัยแล้ง การขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร ทำให้ผลผลิตพืชอาหารสัตว์ได้รับความเสียหายและเกิดการขาดแคลน รวมทั้งปัญหาด้านโรคต่างๆ เช่น การเกิดโรคปากและเท้าเปื่อยในฟาร์มโคนมหลายพื้นที่ทำให้เต้านมอักเสบ น้ำนมลดลง คุณภาพน้ำนมดิบต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน รวมทั้งผลการดำเนินการ

ส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่ประเด็นการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต ในภาพรวมกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ผลการดำเนินการได้ต่ำกว่าเป้าหมายของแปลงสินค้าที่สามารถตรวจรับรองได้

4.3.1.2 ผลการประเมินรายปี

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์รายปี พิจารณาจากผลการประเมินใน 5 ปี ระหว่างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 โดยมีผลการประเมินในแต่ละปี ดังนี้

1) ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ตารางที่ 4 – 9)

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผลการ ประเมิน	สรุปผลการ ประเมิน
1. Function base	1. GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3	เติบโตร้อยละ 3 จากปีก่อน	ร้อยละ 3	ผ่าน	สูงกว่าเป้าหมาย
	2. รายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี)	150,634 บาท/ครัวเรือน/ปี	157,373 บาท/ครัวเรือน/ปี	ผ่าน	
	3. ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยกิโลกรัมต่อตัวต่อวัน	13.31 กก./ตัว/วัน	13.29 กก./ตัว/วัน	ไม่ผ่าน	
	4. จำนวนสถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ได้รับบริการ	ร้อยละ 100 (43,350 แห่ง)	ร้อยละ 153.73 (66,644/43,350 แห่ง)	ผ่าน	
	5. ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	15% (9 ฟาร์ม)	162.07% (ปี 59 จำนวนรวม 58, ปี 60 จำนวนรวม 152 ฟาร์ม, เพิ่มขึ้น 94 ฟาร์ม)	ผ่าน	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน				สูงกว่าเป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ผ่าน	
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ผ่าน	
	2. ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่				
	2.1 ผลการดำเนินการตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ หมายเหตุ : ภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ 76 แปลง 76 จังหวัด	รายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง	ร้อยละ 100 (รายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง)	ผ่าน	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผลการ ประเมิน	สรุปผลการ ประเมิน
	2.2 ร้อยละความสำเร็จของ การดำเนินงานตามแผนงาน โครงการส่งเสริมการเกษตรแปลง ใหญ่ 400 แปลงที่ขยายใหม่ในปี 2560 เทียบกับเป้าหมายตามแผน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 100 (ภาพรวมของ กระทรวง เกษตรและ สหกรณ์)	ผ่าน	
3. Area base	ไม่ประเมินในองค์ประกอบนี้	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่าย งบประมาณ	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98.73 (5,882.11/ 5,957.757 ล้านบาท)	ผ่าน	สูงกว่า เป้าหมาย
	2. ข้อเสนอนวัตกรรมเรื่อง “ศูนย์บริการอาหารสัตว์ครบรูปรี”	50 คะแนน	100 คะแนน จัดตั้งศูนย์บริการ อาหารสัตว์ครบรูปรีและ ขยายรูปแบบการ จัดการแนวใหม่ เพิ่มขึ้น 2 จังหวัด	ผ่าน	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตาม แผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ชาติ	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ผ่าน	สูงกว่า เป้าหมาย
สรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์				ระดับคุณภาพ	

ตารางที่ 4 – 9 ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2560

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติ
ราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีผลการประเมินส่วนราชการอยู่ใน ระดับ
คุณภาพ ซึ่งผลการดำเนินงานทุกองค์ประกอบที่ประเมินอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย โดยองค์ประกอบที่ผล
การประเมินอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานผ่านทุกตัวชี้วัด ได้แก่ Agenda base,
Innovation base และ Potential base และตัวชี้วัดผ่าน 4 ตัวชี้วัดจาก 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ Function base

2) ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ตารางที่ 4 – 10)

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผลการ ประเมิน	สรุปผลการ ประเมิน
1. Function base	1. GDP ภาคการเกษตรขยายตัว ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3	เติบโตร้อยละ 3 จากปีก่อน	ร้อยละ 6.2	ผ่าน	สูงกว่า เป้าหมาย
	2. รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตร ของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน เพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	57,565 บาท/ ครัวเรือน/ปี	58,975 บาท/ ครัวเรือน/ปี	ผ่าน	
	3. ประสิทธิภาพการส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตเกษตรกร			ไม่ผ่าน	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผลการ ประเมิน	สรุปผลการ ประเมิน
	3.1 ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตนํ้ามันดิบของประเทศไทย (กก./ตัว/วัน)	12.27 กก./ตัว/วัน	11.89 กก./ตัว/วัน	(ไม่ผ่าน)	
	3.2 ผลการดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่	ร้อยละ 100	ร้อยละ 66.67	(ไม่ผ่าน)	
	1) ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับการทำการเกษตรที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 โดยเฉลี่ยทุกแปลง	ผลผลิตเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5	ร้อยละ 18.05		
	2) ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับการทำการเกษตรที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 โดยเฉลี่ยทุกแปลง	ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5	ร้อยละ 19.34		
	3) แปลงเกษตรที่เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของแปลงสินค้าที่สามารถตรวจรับรองได้	ได้รับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตไม่น้อยกว่า ร้อยละ 60	ร้อยละ 47.52		
	3.3 จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer (ราย)	13,000 ราย	13,000 ราย	(ผ่าน)	
2. Agenda base	4. ร้อยละของจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 30 (46 ฟาร์ม)	ร้อยละ 30 (46 ฟาร์ม)	ผ่าน	สูงกว่าเป้าหมาย
	1. การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			ผ่าน	
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100 (จำนวน 1 เรื่อง)		
3. Area base	2. ความสำเร็จของการจัดทำบัญชีสมดุล Demand & Supply ของสินค้าเกษตรที่สำคัญ	รายงานการจัดทำบัญชีสมดุลฯ 73 จังหวัด	รายงานการจัดทำบัญชีสมดุลฯ 73 จังหวัด	ผ่าน	-
	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบนี้	-	-	-	
4. Innovation base	1. การพัฒนานวัตกรรม : การผลิตข้าวโพดหมักเชิงพาณิชย์ของเกษตรกรในจังหวัดนครราชสีมา	50 คะแนน	100 คะแนน	ผ่าน	สูงกว่าเป้าหมาย

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผลการ ประเมิน	สรุปผลการ ประเมิน
	2. การพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	ผ่าน	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	วัดผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ 12 เดือนแรก	1. ผลการดำเนินงาน ร้อยละ 128.53 2. ผลการเบิกจ่าย ร้อยละ 96.51 สรุปผล : สูงกว่าเป้าหมาย	ผ่าน	สูงกว่าเป้าหมาย
	2. การดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์กร	จัดส่งแผนฯ ที่สมบูรณ์และแผนปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ภายในวันที่ 26 ต.ค. 61	จัดส่งแผนฯ วันที่ 25 ต.ค. 61	ผ่าน	
สรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์				ระดับคุณภาพ	

ตารางที่ 4 – 10 ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีผลการประเมินส่วนราชการอยู่ใน ระดับคุณภาพ ซึ่งผลการดำเนินงานทุกองค์ประกอบที่ประเมินอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย โดยองค์ประกอบที่ผลการประเมินอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานผ่านทุกตัวชี้วัด ได้แก่ Agenda base, Innovation base และ Potential base และตัวชี้วัดผ่าน 3 ตัวชี้วัดจาก 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ Function base

3) ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ตารางที่ 4 – 11)

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย			ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	สรุปผล คะแนน
		ขั้นต่ำ	มาตรฐาน	ขั้นสูง			
1. Function base	1.1 รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	58,975 บาท/ครัวเรือน/ปี	59,965 บาท/ครัวเรือน/ปี	60,921 บาท/ครัวเรือน/ปี	74,483 บาท/ครัวเรือน/ปี	100	50
	1.2 ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ค่าเฉลี่ยผลผลิตนํ้ามันดิบของประเทศไทย (กก./ตัว/วัน)	12.27 กก./ตัว/วัน	12.76 กก./ตัว/วัน	13.27 กก./ตัว/วัน	11.77 กก./ตัว/วัน	0	
2. Agenda base	2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data) (มิติการดำเนินงานในระดับกรม)	ดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1-6	ดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1-7	ดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1-7 และมีการนำข้อมูลจากฐานข้อมูลกลางของกระทรวงฯ มาใช้	ขั้นตอนที่ 7 และมีการนำข้อมูลมาใช้ในการบริหารของกรมปศุสัตว์	100	100

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย			ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	สรุปผล คะแนน
		ขั้นต่ำ	มาตรฐาน	ขั้นสูง			
	2.2 การชี้แจงประเด็น สำคัญที่ทันต่อ สถานการณ์	-	-	100 คะแนน	100 คะแนน	100	
3. Area base	ไม่ประเมินองค์ประกอบ นี้	-	-	-	-	-	-
4. Innovation base	4. ประเมินความสำเร็จของ การลดขั้นตอนและ ระยะเวลาการให้บริการใน คู่มือสำหรับประชาชนของ ส่วนราชการ	-	-	100 คะแนน	100 คะแนน	100	100
5. Potential base	5. การดำเนินการตามแผน ปฏิรูปองค์การของส่วน ราชการในปี พ.ศ. 2562	-	-	100 คะแนน	100 คะแนน	100	100
คะแนนเฉลี่ย						87.50	
สรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์						ระดับมาตรฐานขั้นสูง	

ตารางที่ 4 – 11 ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีผลการประเมินส่วนราชการอยู่ใน ระดับมาตรฐานขั้นสูง ซึ่งมีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบเท่ากับ 87.50 คะแนน โดยองค์ประกอบที่ผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานผ่านทุกตัวชี้วัด ได้แก่ Agenda base เท่ากับ 100 คะแนน Innovation base เท่ากับ 100 คะแนน และ Potential base เท่ากับ 100 คะแนน และองค์ประกอบที่มีผลคะแนนต่ำที่สุด ได้แก่ Function base เท่ากับ 50 คะแนน ตามลำดับ

4) ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ตารางที่ 4 – 12)

ประเด็นการประเมิน	ค่าเป้าหมาย	เป้าหมาย			ผลการ ดำเนินงาน	สรุปผล การ ประเมิน
		ขั้นต้น	มาตรฐาน	ขั้นสูง		
1. รายได้เงินสดสุทธิทาง การเกษตรของเกษตรกร เฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	74,783 บาท/ ครัวเรือน/ปี	59,460 บาท/ ครัวเรือน/ปี	74,483 บาท/ ครัวเรือน/ปี	79,175 บาท/ ครัวเรือน/ปี	78,604 บาท/ ครัวเรือน/ปี	เป้าหมาย ขั้นสูง (96.96 คะแนน)
2. การพัฒนาฐานข้อมูล กลางของกระทรวง เกษตรและสหกรณ์ (Big Data)						เป้าหมาย ขั้นสูง (100 คะแนน)
2.1 ความสำเร็จในการ เปิดเผยข้อมูลเปิด ภาครัฐผ่านระบบ MOAC OPEN DATA	อย่างน้อย 5 ชุด/ หน่วยงาน	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 ของจำนวนชุด ข้อมูลที่ต้อง เปิดเผย	- ร้อยละ 100 ของจำนวนชุด ข้อมูลที่ต้อง เปิดเผยทั้งหมด - มีความพึงพอใจ	- ร้อยละ 100 ของจำนวนชุด ข้อมูลที่ต้อง เปิดเผยทั้งหมด - มีความพึงพอใจ	- ร้อยละ 100 (จำนวนชุดข้อมูลที่ เปิดเผยทั้งหมด 11 ชุดข้อมูล) - มีความพึงพอใจจาก	เป้าหมาย ขั้นสูง

ประเด็นการประเมิน	ค่าเป้าหมาย	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	สรุปผลการประเมิน
		ขั้นต้น	มาตรฐาน	ขั้นสูง		
		ทั้งหมด	จากผู้ใช้งาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60	จากผู้ใช้งาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70	ผู้ใช้งาน ร้อยละ 80.75	
2.2 ความสำเร็จในการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เชื่อมโยงรายการข้อมูลสำคัญเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลกลาง	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนฐานข้อมูลที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ของจำนวนฐานข้อมูลที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ของจำนวนฐานข้อมูลที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ร้อยละ 100 มีจำนวนฐานข้อมูล 2 ฐาน ข้อมูลและจำนวนชุดข้อมูล 6 ชุดข้อมูล ที่เชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เป้าหมายขั้นสูง
3. ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 62	ร้อยละ 61.84	ร้อยละ 62	ร้อยละ 62.16	ร้อยละ 65.57	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
4. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่						เป้าหมายมาตรฐาน (73.25 คะแนน)
4.1 ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลง	ร้อยละ 20.44	ร้อยละ 18.44	ร้อยละ 20.44	ร้อยละ 22.44	ร้อยละ 21.88	เป้าหมายขั้นสูง
4.2 ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 19.58	ร้อยละ 17.58	ร้อยละ 19.58	ร้อยละ 21.58	ร้อยละ 60.28	เป้าหมายขั้นสูง
4.3 ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 14.28	ร้อยละ 13.28	ร้อยละ 14.28	ร้อยละ 15.28	ร้อยละ 11.31	เป้าหมายขั้นต้น
4.4 ร้อยละของแปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต	ร้อยละ 22.43	ร้อยละ 17.43	ร้อยละ 22.43	ร้อยละ 27.43	ร้อยละ 28.24	เป้าหมายขั้นสูง
คะแนนเฉลี่ย					92.55	
สรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์					ระดับคุณภาพ	

ตารางที่ 4 – 12 ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผลการประเมินส่วนราชการอยู่ในระดับคุณภาพ ซึ่งมีผลคะแนนเฉลี่ยทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 92.55 คะแนน ทั้งนี้ เป็นการนำผลการดำเนินการในรอบ 12 เดือนมาเทียบกับเกณฑ์การคำนวณผลคะแนนโดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานเทียบกับค่าเป้าหมาย และสรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์ตามแนวทางการประเมินส่วนราชการฯ ซึ่ง สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่ได้นำผลไปจัดประเภทตามเกณฑ์การประเมินส่วนราชการ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) มีผลกระทบต่อการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) มีมติให้ส่วนราชการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่อสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อใช้ในการติดตาม (Monitoring) โดยตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนสูงสุดได้แก่ตัวชี้วัด การพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data) ได้เท่ากับ 100 คะแนน และตัวชี้วัด ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น ได้เท่ากับ 100 คะแนน รองลงมาเป็นตัวชี้วัด รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) ได้เท่ากับ 96.96 คะแนน และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ มีผลคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 73.25 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีการปรับกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ซึ่งกำหนดให้มีการประเมินใน 5 องค์ประกอบคงเดิมและให้มีจำนวนตัวชี้วัด 3 – 5 ตัวชี้วัด ใน 5 องค์ประกอบ โดยไม่จำเป็นต้องครบทุกองค์ประกอบ แต่ให้ครอบคลุมอย่างน้อย 3 องค์ประกอบ ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดต้องเชื่อมโยงได้อย่างน้อย 1 องค์ประกอบ

5) ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ตารางที่ 4 – 13)

ชื่อตัวชี้วัด	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน
	ขั้นต้น	มาตรฐาน	ขั้นสูง		
Performance base					
1. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่					75
1.1 ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลง	ร้อยละ 15.97	ร้อยละ 17.97	ร้อยละ 19.97	ร้อยละ 11.92	(0)
1.2 ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 33.98	ร้อยละ 34.98	ร้อยละ 35.98	ร้อยละ 45.01	(100)
1.3 ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 17.12	ร้อยละ 18.12	ร้อยละ 19.12	ร้อยละ 23.37	(100)
1.4 ร้อยละของแปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต	ร้อยละ 25.95	ร้อยละ 27.15	ร้อยละ 28.24	ร้อยละ 41.85	(100)
2. การพัฒนาฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	กรอบ Data Standard ของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ที่เกี่ยวข้อง	กระทรวงเกษตรฯ ประกาศใช้ Data Standard และให้บริการตรวจสอบสถานะการขึ้นทะเบียนเกษตรกรกับหน่วยงานภายนอก	รายงานการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลกลางข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ภายหลังการปรับปรุงอย่างน้อย 3 รูปแบบ	มีการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลกลางข้อมูลทะเบียนเกษตรกร จำนวน 3 รูปแบบ	100
3. รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	59,460 บาท/ครัวเรือน/ปี	67,695.73 บาท/ครัวเรือน/ปี	75,931.46 บาท/ครัวเรือน/ปี	79,486 บาท/ครัวเรือน/ปี	100
4. ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 65.57	ร้อยละ 66	ร้อยละ 67	ร้อยละ 68.32	100

ชื่อตัวชี้วัด	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน
	ขั้นต้น	มาตรฐาน	ขั้นสูง		
5. จำนวนวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่และตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี	16 วิธี	17 วิธี	18 วิธี	18 วิธี	100
Potential base					
6. ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0					99.60
6.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล : การขอใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะ	ออกเอกสารเป็นกระดาษพร้อมกับจัดส่งให้ผู้รับบริการ (แทนการให้มารับเอกสาร ณ สำนักงาน)	ออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-License/ e-Certificate/ e-Document) ผ่านทาง Mobile หรือเว็บไซต์	ออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-License/ e-Certificate/ e-Document) ตามมาตรฐาน EDTA ผ่านทาง Mobile หรือเว็บไซต์ และผู้รับบริการสามารถ print out เอกสารได้	พัฒนาระบบออกใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรฐาน ETDA ผ่านทาง Mobile หรือเว็บไซต์ เรียบร้อยแล้ว	(100)
6.2 การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	370 คะแนน	427.28 คะแนน	435.83 คะแนน	432.30 คะแนน	(99.19)
สรุปคะแนน				95.77	
สรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์				ระดับคุณภาพ	

ตารางที่ 4 – 13 ผลการประเมินส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กรมปศุสัตว์มีผลการประเมินส่วนราชการอยู่ในระดับคุณภาพ ซึ่งมีผลคะแนนเฉลี่ยทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 95.77 คะแนน ทั้งนี้เป็นการนำผลการดำเนินการในรอบ 12 เดือน มาเทียบกับเกณฑ์การคำนวณผลคะแนนโดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานเทียบกับค่าเป้าหมาย และสรุปผลการประเมินกรมปศุสัตว์ตามแนวทางการประเมินส่วนราชการฯ ซึ่ง สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่ได้นำผลไปจัดประเภทตามเกณฑ์การประเมินส่วนราชการ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) มีผลกระทบต่อการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) มีมติให้ส่วนราชการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่อสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อใช้ในการติดตาม (Monitoring) ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนสูงสุดได้แก่ตัวชี้วัด การพัฒนาฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ได้เท่ากับ 100 คะแนน ตัวชี้วัด วิทยาทานการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) ได้เท่ากับ 100 คะแนน ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น ได้เท่ากับ 100 คะแนน ตัวชี้วัด จำนวนวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่และตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี ได้เท่ากับ 100 คะแนน รองลงมาเป็นตัวชี้วัด ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0 ได้เท่ากับ

99.60 คะแนน และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ มีผลคะแนนต่ำที่สุดเท่ากับ 75 คะแนน ตามลำดับ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีการปรับกรอบการประเมินส่วนราชการ ตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ จาก 5 องค์ประกอบ (1) Function base (2) Agenda base (3) Area base (4) Innovation base และ (5) Potential base เป็นประเมิน 2 องค์ประกอบ (1) Performance base และ (2) Potential base

4.3.1.3 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัดที่สำคัญ

จากข้อมูลผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 สามารถจำแนกตัวชี้วัดที่สำคัญได้ดังนี้

1) ตัวชี้วัด GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3 เป็นการประเมินผลโดยการนำมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตร (GDP ภาคการเกษตร) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ใช้วิธีการเปลี่ยนแปลงของ GDP เทียบกับปีก่อน โดยใช้ข้อมูลพยากรณ์ไตรมาสที่ 2 ของปี 2560 (ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2560) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ใช้ข้อมูลปี 2560 เทียบกับปี 2559 ที่ประกาศใช้ประมาณเดือนกุมภาพันธ์ 2561 โดยใช้ข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พบว่า

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2560	2561
GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3	ร้อยละ 3	ร้อยละ 6.2
ผลการประเมิน	ผ่าน	ผ่าน

ตารางที่ 4 – 14 ผลคะแนนตัวชี้วัด GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตัวชี้วัดนี้จึงยังไม่สะท้อนมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตรด้านปศุสัตว์ รวมทั้งการวิเคราะห์ และการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินการของแต่ละส่วนราชการ

ผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เท่ากับ ร้อยละ 6.2 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ซึ่งผลการดำเนินการเท่ากับ ร้อยละ 3 โดยผลการประเมินผ่าน ทั้ง 2 ปี ทั้งนี้ เนื่องจากเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดเป็นการประเมินผลในภาพรวมของ

2) ตัวชี้วัด รายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี) เป็นการประเมินผลรายได้เงินสดจากผลผลิต ผลพลอยได้และสิ่งอื่นใดจากกระบวนการผลิตทางการเกษตร ซึ่งได้จากการจำหน่ายสินค้าพืช ปศุสัตว์ และเกษตรอื่นๆ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีผลการดำเนินงาน เท่ากับ 157,373 บาท/ครัวเรือน/ปี และผลการประเมินผ่าน ทั้งนี้ เนื่องจากเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดเป็นการประเมินผลในภาพรวมกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตัวชี้วัดนี้จึงยังไม่สะท้อนรายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรด้านปศุสัตว์ รวมทั้งการวิเคราะห์ และการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินการแต่ละส่วนราชการ

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.				
	2560	2561	2562	2563	2564
1. รายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี)	157,373 บาท/ ครัวเรือน/ปี	-	-	-	-
2. รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี)	-	58,975 บาท/ ครัวเรือน/ปี	74,483 บาท/ ครัวเรือน/ปี	78,604 บาท/ ครัวเรือน/ปี	79,486 บาท/ ครัวเรือน/ปี
ผลการประเมิน	ผ่าน	ผ่าน	100 คะแนน	96.96 คะแนน	100 คะแนน

ตารางที่ 4 – 15 ผลคะแนนตัวชี้วัดรายได้เงินสดทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือน (บาท/ครัวเรือน/ปี) และรายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564

ตัวชี้วัด รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) เป็นการประเมินผลจากรายได้เงินสดทางการเกษตร หักด้วยรายจ่ายเงินสดทางการเกษตร ของสินค้าพืช ปศุสัตว์ และเกษตรอื่นๆ ซึ่งกำหนดเป้าหมายตามแผนพัฒนาการเกษตร ภายใต้แผนพัฒนา เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 – 2564) จำนวน 59,460 บาท/ครัวเรือน/ปี ภายในปี พ.ศ. 2564 พบว่ามีผลการดำเนินการสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เท่ากับ 58,975 บาท/ครัวเรือน/ปี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 74,483 บาท/ครัวเรือน/ปี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 78,604 บาท/ครัวเรือน/ปี และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 79,486 บาท/ครัวเรือน/ปี และผลการประเมินผ่านในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และมีผลการประเมินสูงที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 และ 2564 ได้เท่ากับ 100 คะแนน และมีผลการประเมินต่ำที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้เท่ากับ 96.96 คะแนน ตามลำดับ

3) ตัวชี้วัด ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ย กิโลกรัมต่อตัวต่อวัน เป็นการประเมินผลความสำเร็จตามโครงการหน่วยพัฒนาสุขภาพและผลผลิต (Dairy Herd Health Unit) จากฟาร์มโคนมสมาชิกที่หน่วยทำการเก็บข้อมูลปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน เพื่อการพัฒนาและประเมินผล จำนวน 612 ฟาร์ม จาก 36 สหกรณ์/ศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบ โดยแต่ละสหกรณ์ และศูนย์รวมน้ำนมดิบจะมีฟาร์มโคนมที่รับผิดชอบทั้งหมด 17 ฟาร์มในพื้นที่ทั่วประเทศ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีผลการดำเนินการเท่ากับ 13.29 กก./ตัว/วัน และผลการประเมินผ่าน โดยปัจจัยที่สนับสนุนให้การ ดำเนินการสำเร็จตามเป้าหมายมาจากการออกแบบแนวทางการดำเนินการให้สามารถบริหารการลงพื้นที่ ที่เข้าตรวจเยี่ยมและแก้ไขปัญหาสุขภาพและผลผลิตแก่เกษตรกรได้อย่างคล่องตัว และมีการติดตามผลการ ดำเนินการอย่างสม่ำเสมอผ่านระบบบริหารการปฏิบัติงาน รวมทั้งกรมปศุสัตว์กำหนดนโยบายการรับซื้อน้ำนม ของศูนย์รวบรวมน้ำนมโคและสหกรณ์โคนม

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.		
	2560	2561	2562
ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยกิโลกรัมต่อตัวต่อวัน	13.29 กก./ตัว/วัน	-	-
ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบของประเทศไทย (กก.ต่อตัวต่อวัน)	-	11.89 กก./ตัว/วัน	11.77 กก./ตัว/วัน
ผลการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	0 คะแนน

ตารางที่ 4 - 16 ผลคะแนนตัวชี้วัดผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยกิโลกรัมต่อตัวต่อวัน และผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบของประเทศไทย (กก.ต่อตัวต่อวัน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562

ตัวชี้วัด ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบของประเทศไทย (กก.ต่อตัวต่อวัน) เป็นการประเมินผลปริมาณน้ำนมดิบที่ผลิตได้จากแม่โคนมทั่วประเทศที่ให้น้ำนม โดยรวบรวมจากศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบในสัปดาห์ที่ 2 ของทุกเดือน พบว่าค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบของประเทศไทยลดลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11.89 กก./ตัว/วัน และ 11.77 กก./ตัว/วัน ลดลงร้อยละ 1 ซึ่งผลการประเมินไม่ผ่านและได้ 0 คะแนน ตามลำดับ เนื่องจากเกษตรกรขาดแคลนแหล่งอาหารหยาบที่มีคุณภาพและมีปริมาณเพียงพอในพื้นที่ เพื่อเสริมการผลิตน้ำนมให้มีปริมาณเพียงพอและมีคุณภาพอย่างยั่งยืน และยังขาดองค์ความรู้ในการผลิตอาหารผสมเสร็จ (Total Mixed Ration : TMR) และจัดทำแปลงหญ้าคุณภาพในพื้นที่ เพื่อเป็นทางเลือกสำหรับเกษตรกรในการเลี้ยงโคนมอย่างมีคุณภาพ ประกอบกับเกิดภาวะภัยแล้ง การขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร ทำให้ผลผลิตพืชอาหารสัตว์ได้รับความเสียหายและเกิดการขาดแคลน รวมทั้งเกิดปัญหาด้านโรคต่างๆ เช่น การเกิดโรคปากและเท้าเปื่อยในฟาร์มโคนมหลายพื้นที่ทำให้เต้านมอักเสบ น้ำนมลดลง คุณภาพน้ำนมดิบต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

4) ตัวชี้วัด จำนวนสถานประกอบการสินค้าปศุสัตว์ได้รับบริการ เป็นการประเมินผลฟาร์ม โรงงาน สถานที่จำหน่ายเนื้อสัตว์ และสถานที่จำหน่ายอาหารสัตว์ ที่ได้รับบริการการตรวจประเมินและรับรองมาตรฐานตามเป้าหมายที่กำหนด พบว่าสามารถดำเนินการได้ 66,644 แห่ง จากเป้าหมาย 43,350 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 153.73 และผลการประเมินผ่าน เนื่องจากกรมปศุสัตว์ได้ให้ความสำคัญกับการบริโภคสินค้าปศุสัตว์ที่มีความปลอดภัย มีคุณภาพ และได้มาตรฐาน โดยมีการดำเนินการตรวจรับรองสินค้าปศุสัตว์อย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นการตรวจสอบระบบการผลิตสินค้าปศุสัตว์เริ่มตั้งแต่ต้นน้ำไปจนถึงปลายน้ำครอบคลุมตั้งแต่ฟาร์ม โรงงาน สถานที่จำหน่ายเนื้อสัตว์ และสถานที่จำหน่ายอาหารสัตว์ โดยได้ให้บริการตรวจประเมินและรับรองมาตรฐานตามที่กำหนด และติดตามให้คำแนะนำทั้งเกษตรกร ผู้ประกอบและเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ในพื้นที่ รวมทั้งการตรวจติดตามเพื่อรักษาสภาพมาตรฐานไว้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

5) ตัวชี้วัด ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น เป็นการประเมินผลฟาร์มที่ผ่านการรับรองมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์จากกรมปศุสัตว์ พบว่ากรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการตรวจรับรองปศุสัตว์อินทรีย์ให้แก่เกษตรกรที่ขอรับการรับรองปศุสัตว์อินทรีย์ ที่ได้ยื่นคำขอการรับรองมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ ณ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดหรือสำนักงานปศุสัตว์อำเภอในพื้นที่ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีฟาร์ม/สถานประกอบการที่ได้รับการรับรองปศุสัตว์อินทรีย์ทั้งหมดจำนวน 152 แห่ง โดยเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาจำนวน 94 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 162.07 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งหมด 197 ฟาร์ม มีฟาร์มรายใหม่เพิ่มขึ้น 46 ฟาร์ม คิดเป็นร้อยละ 30 และผลการประเมินผ่านทั้ง 2 ปี

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2560	2561
ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 162.07 (เพิ่มขึ้น 94 ฟาร์ม และฟาร์มสะสม 152 ฟาร์ม)	ร้อยละ 30 (เพิ่มขึ้น 46 ฟาร์ม และฟาร์มสะสม 197 ฟาร์ม)
ผลการประเมิน	ผ่าน	ผ่าน

ตารางที่ 4 – 17 ผลคะแนนตัวชี้วัดร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561

6) ตัวชี้วัด ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ การประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ในแปลงที่ดำเนินการส่งเสริมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 โดยวัดผลจาก (1) ความสำเร็จของการลดต้นทุนจากการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ (76 แปลง 76 จังหวัด) เมื่อเทียบกับต้นทุนจากการทำเกษตรแบบเดิม ซึ่งภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีผลการดำเนินการร้อยละ 100 (รายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง) ในส่วนของแปลงใหญ่กรมปศุสัตว์ วัดผลในจังหวัดสระบุรี แปลงต้นแบบโคนม รายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.84 และจังหวัดอุทัยธานี แปลงต้นแบบโคเนื้อ รายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.50 และ (2) ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงานโครงการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ 400 แปลงที่ขยายใหม่ในปี 2560 เทียบกับเป้าหมายตามแผน ซึ่งภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีผลการดำเนินการร้อยละ 100 และผลการประเมินผ่านทั้งในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และกรมปศุสัตว์ เนื่องจากเป็นนโยบายสำคัญของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และผู้บริหารให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนตามนโยบาย และกำกับ ติดตาม และเร่งรัดการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.				
	2560	2561	2562	2563	2564
1. ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่	100	-	-	-	-
2. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่					
2.1 ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลง	-	12.59	-	21.88	11.92
2.2 ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น	-	18.05	-	60.28	45.01
2.3 ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น	-	19.34	-	11.31	23.37
2.4 ร้อยละของแปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต	-	47.52	-	28.24	41.85
ผลการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	-	73.25	75.00

ตารางที่ 4 – 18 ผลคะแนนตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ และตัวชี้วัดผลการดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564

ตัวชี้วัด ผลการดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ เป็นการประเมินผลความสำเร็จของเกษตรกรที่ได้รับการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ในประเด็นการลดต้นทุนการผลิต ผลผลิตเพิ่มขึ้น ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น และได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต ในแปลงที่ส่งเสริมครบ 3 ปีแล้ว พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นปีที่ประเมินผลสำเร็จจากการดำเนินการโครงการ โดยแปลงใหญ่ที่ได้รับการส่งเสริมในปี พ.ศ. 2559 และ 2560 ในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 997 แปลง มีต้นทุนการผลิตลดลงร้อยละ 12.59 (ประเมินผลในรอบ 6 เดือน) ผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.05 ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 19.34 ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย และแปลงใหญ่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตร้อยละ 47.52 ผลการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมาย ส่งผลให้ผลการประเมินไม่ผ่านในรอบ 12 เดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 แปลงเป้าหมายคือแปลงใหญ่สินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการส่งเสริมในปี พ.ศ. 2561 จำนวน 100 แปลง มีต้นทุนการผลิตลดลงร้อยละ 21.88 ผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 60.28 แปลงใหญ่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตร้อยละ 28.24 ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย และราคาผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.31 ผลการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมาย ได้ผลการประเมินเท่ากับ 73.25 คะแนน และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แปลงเป้าหมายคือแปลงใหญ่ปศุสัตว์ที่ได้รับการส่งเสริมในปี พ.ศ. 2562 จำนวน 37 แปลง มีผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 45.01 ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 23.37 แปลงใหญ่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิตร้อยละ 41.85 ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย และมีต้นทุนการผลิตลดลงร้อยละ 11.92 ผลการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมาย ได้ผลการประเมินเท่ากับ 75 คะแนน

7) ตัวชี้วัด จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer (ราย) เป็นการพัฒนาเกษตรกรเข้าสู่ Smart Farmer ซึ่งมีความพร้อม มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการประกอบอาชีพด้านการเกษตร พบว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ผลการดำเนินการเท่ากับ 13,000 ราย และมีผลการประเมินผ่าน ซึ่งปัจจัยที่ส่งผลให้สามารถบรรลุเป้าหมายเนื่องจากการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินการชัดเจน และผู้บริหารให้การสนับสนุนการดำเนินโครงการ

8) ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น เป็นการประเมินผลอัตราการตั้งท้องหรือจำนวนลูกเกิดของโคนม โคนม กระบือ และแพะจากการให้บริการผสมเทียม พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ผลการดำเนินการเท่ากับ ร้อยละ 65.57 โดยมีลูกเกิด

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2563	2564
ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 65.57	ร้อยละ 68.32
ผลการประเมิน	100	100

ตารางที่ 4 – 19 ผลคะแนนตัวชี้วัดประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564

จากการผสมเทียมจำนวน 227,652 ตัว และการให้บริการผสมเทียมจำนวน 347,195 ตัว และมีผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้ปรับรายละเอียดการประเมินผลโดยการวัดผลจากข้อมูลจำนวนสัตว์ตั้งท้อง และปรับระบบการรายงานผลให้สอดคล้องกับแนวทางการวัดผล ซึ่งผลการดำเนินการเท่ากับร้อยละ 68.32 โดยมีสัตว์ตั้งท้องจำนวน 249,472 ตัว และการให้บริการผสมเทียมจำนวน 365,145

ตัว มีผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน ทั้งนี้ ในปี พ.ศ. 2563 – 2564 ความต้องการรับบริการผสมเทียมของเกษตรกรเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากเกษตรกรมีความตื่นตัวในการเลี้ยงปศุสัตว์เพราะเป็นอาชีพที่สามารถทำ

ได้ในภูมิภาค และผลกระทบจากสถานการณ์ COVID-19 ที่ส่งผลให้ประชาชนต้องกลับภูมิลำเนาเป็นจำนวนมาก จึงทำให้การเลี้ยงปศุสัตว์เพื่อเป็นรายได้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าวเพิ่มขึ้น ร่วมกับการต้องการของตลาดเนื้อ ทำให้การเลี้ยงปศุสัตว์และการขยายพันธุ์โดยการผสมเทียมสูงขึ้น ในขณะที่งบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับมีปริมาณจำกัด อาจส่งผลกระทบให้การบริการผสมเทียมไม่เพียงพอต่อความต้องการของเกษตรกรที่เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้บริหารควรพิจารณาการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อเป้าหมายการบริการผสมเทียมและความต้องการของเกษตรกร

9) ตัวชี้วัด จำนวนวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่และตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี เป็นการประเมินผลประสิทธิภาพการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ทางห้องปฏิบัติการ เพื่อติดตามและประเมินผลการยกระดับการพัฒนามาตรฐานการตรวจวิเคราะห์และปฏิบัติตามมติคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2563 เนื่องจากกรมปศุสัตว์ได้รับการจัดสรรอัตราค่าจ้างนักวิทยาศาสตร์เพิ่มพบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่ จำนวน 7 วิธี และวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้ตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี จำนวน 11 วิธี รวมทั้งหมด 18 วิธี และผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน ทั้งนี้ จากผลกระทบจากสถานการณ์ COVID-19 ทำให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานที่บ้าน ส่งผลให้บางขั้นตอนต้องหยุดดำเนินการชั่วคราว เนื่องจากลักษณะการทำงานและอุปกรณ์อยู่ในห้องปฏิบัติการ ณ ส่วนราชการ ซึ่งหน่วยงานได้มีการปรับแผนการดำเนินการและจัดสรรกำลังคนให้สอดคล้องกับสถานการณ์ รวมทั้งได้สำรองวัสดุวิทยาศาสตร์ที่จำเป็นไว้ใช้ เพื่อป้องกันการขาดแคลนวัสดุวิทยาศาสตร์จากเหตุการณ์ที่ไม่สามารถคาดการณ์ล่วงหน้าได้

10) ตัวชี้วัด การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน เป็นการประเมินผลการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ (1) ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน ซึ่งวัดผลการดำเนินการของส่วนราชการเปรียบเทียบกับแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน และ (2) ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ ซึ่งวัดผลการดำเนินการของส่วนราชการในการชี้แจงประเด็นข่าวที่ทันต่อสถานการณ์ ในประเด็นการชี้แจงประเด็นข่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด ครบถ้วน ตรงประเด็น และมีช่องทางการเผยแพร่ตามที่กำหนด พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ 2561 ตัวชี้วัด ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน มีผลการดำเนินการร้อยละ 100 และผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน โดยกรมปศุสัตว์ได้จัดทำแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนประจำปีและแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนรายเดือน เพื่อใช้ในการสื่อสารและสร้างความรับรู้ความเข้าใจกับประชาชนให้รับทราบนโยบายและงานที่สำคัญของกรมปศุสัตว์

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.		
	2560	2561	2562
การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			
1) ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100	100	-
2) ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	100	100	100
ผลการประเมิน	ผ่าน	ผ่าน	100

ตารางที่ 4 – 20 ผลคะแนนตัวชี้วัดการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562

ตัวชี้วัด ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 มีผลการดำเนินการร้อยละ 100 และผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีประเด็นที่กำหนดให้ชี้แจงจำนวน 3 ประเด็น ได้แก่ (1) โครงการโคบาลบูรพา (2) ปัญหาการปล่อยน้ำเสียฟาร์มสุกร (3) ความเป็นอยู่ของช้างในอุตสาหกรรมท่องเที่ยว ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวน 1 ประเด็น เรื่องสถานการณ์โรคพิษสุนัขบ้า คุณภาพวัคซีนโรคพิษสุนัขบ้า และการจัดซื้อวัคซีนโรคพิษสุนัขบ้า 10 ล้านโดส และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ไม่มีประเด็นในการชี้แจง ทั้งนี้ปัจจัยที่ส่งผลให้ประเด็นการชี้แจงสถานการณ์ลดลง เนื่องจากกรมปศุสัตว์ได้มีการกำหนดแนวทางการสร้างความรับรู้แก่ประชาชน โดยกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดในการประเมินผลงานของปศุสัตว์จังหวัดทั่วประเทศ เป็นการวัดผลเรื่อง การดำเนินการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในประเด็น นโยบายสำคัญของรัฐบาล นโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ นโยบาย ยุทธศาสตร์ โครงการ กิจกรรมของกรมปศุสัตว์ หรือการปฏิบัติงานของหน่วยงาน และประเมินผลความสำเร็จตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจไปยังประชาชนกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งการวัดความสำเร็จในการดำเนินการชี้แจงเหตุการณ์ที่มีผลกระทบต่อกรมปศุสัตว์ โดยคำนึงถึงข้อมูลที่ต้อง ขอบเขตจริงที่สำคัญต่อสถานการณ์ และดำเนินการชี้แจงเหตุการณ์ต่างๆ ภายใน 24 ชั่วโมง ซึ่งต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ไม่น้อยกว่า 3 ช่องทาง เพื่อสร้างความรับรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชนในประเด็น หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

11) ตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data) (มิติการดำเนินงานในระดับกรม) เป็นการพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยการดำเนินการสร้าง การจัดเก็บ การนำไปใช้ การเผยแพร่ การจัดเก็บถาวร และการทำลายข้อมูลสำคัญของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ให้อยู่ในรูปแบบฐานข้อมูลที่มีคุณภาพ ปลอดภัย ทันสมัย พร้อมดำเนินการเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งมีมิติการดำเนินการในระดับกรมมีทั้งหมด 7 ขั้นตอน และระดับกระทรวง 3 ขั้นตอน พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กรมปศุสัตว์สามารถดำเนินการได้ครบทั้ง 7 ขั้นตอน รวมทั้งมีการนำข้อมูลมาใช้ในการบริหารของกรมปศุสัตว์ ซึ่งผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน

ซึ่งมีการดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยการบูรณาการทุกส่วนราชการภายในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในการพัฒนาฐานข้อมูล Big Data ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยพิจารณาใน 2 ประเด็นได้แก่ (1) ความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐผ่านระบบ MOAC OPEN DATA โดยพิจารณาความสำเร็จในการดำเนินการของแต่ละกรม ภายใต้จำนวนชุดข้อมูลที่ต้องเปิดเผย จากการวิเคราะห์ Data Catalog และทำ User Requirement (2) ความสำเร็จในการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยพิจารณาความสำเร็จจากจำนวนฐานข้อมูลทั้งหมดที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ได้จากการวิเคราะห์ Data Catalog และทำ User Requirement โดยทุกส่วนราชการรับผลคะแนนการดำเนินการร่วมกัน ซึ่งมีผลการดำเนินการ ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐผ่านระบบ MOAC OPEN DATA มีผลการดำเนินการเท่ากับ ร้อยละ 100 โดยจำนวนชุดข้อมูลที่เปิดเผยให้บุคคลภายนอกใช้งานทั้งหมด 11 ชุดข้อมูล คือ (1) ชุดข้อมูลผลิตภัณฑ์พันธุ์ดี (2) ชุดข้อมูลรายชื่อเกษตรกรผู้ผลิตพืชอาหารสัตว์ จำหน่าย (3) ชุดข้อมูลฟาร์มมาตรฐาน (ชุดข้อมูลสถานประกอบการที่ได้รับรองมาตรฐานการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์ (GAP)) (4) ชุดข้อมูลโรงฆ่าสัตว์ที่ได้รับรองมาตรฐานเพื่อการส่งออก (5) ชุดข้อมูลโรงฆ่าสัตว์ที่ได้รับรองการปฏิบัติที่ดีสำหรับโรงฆ่าสัตว์ (GMP) (6) ชุดข้อมูลปริมาณการนำเข้าอาหารสัตว์

(7) ชุดข้อมูลปริมาณการส่งออกอาหารสัตว์ (8) ชุดข้อมูลจำนวนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์และปศุสัตว์ในประเทศไทย ประจำปี 2562 (ระดับรายตำบล) (9) ชุดข้อมูลทะเบียนกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ (10) ชุดข้อมูลทะเบียนแหล่งเรียนรู้การเลี้ยงสัตว์ และ (11) ชุดข้อมูลสถานการณ์โรคระบาดสัตว์ รวมทั้งมีความพึงพอใจจากผู้ใช้งาน ร้อยละ 80.75

ประเด็นที่ 2 ความสำเร็จในการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีผลการดำเนินการเท่ากับร้อยละ 100 โดยมีจำนวน 2 ฐานข้อมูล คือ (1) ฐานข้อมูลเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์และปศุสัตว์ และ (2) ฐานข้อมูลการเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์ (e-Smart Surveillance) รวมทั้งมีฐานข้อมูลและจำนวนชุดข้อมูล 6 ชุดข้อมูล ที่เชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ คือ (1) ชุดข้อมูลทะเบียนกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ (2) ชุดข้อมูลทะเบียนแหล่งเรียนรู้การเลี้ยงสัตว์ (3) ชุดข้อมูลรายชื่อเกษตรกรผู้ผลิตพืชอาหารสัตว์จำหน่าย (4) ชุดข้อมูลสถานประกอบการที่ได้รับรองมาตรฐานการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์ (GAP) (5) ชุดข้อมูลโรงฆ่าสัตว์ที่ได้รับรองมาตรฐานเพื่อการส่งออก และ (6) ชุดข้อมูลโรงฆ่าสัตว์ที่ได้รับการปฏิบัติที่ดีสำหรับโรงฆ่าสัตว์ (GMP)

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นการพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลางของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนฐานข้อมูล Big Data ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดทำมาตรฐานของทะเบียนเกษตรกร เพื่อแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานที่ผ่านมาจากโครงการเยียวยา ที่ข้อมูลทะเบียนเกษตรกรมาจากต่างหน่วยงาน และคนละมาตรฐาน จึงทำให้การนำข้อมูลไปใช้มีความล่าช้าในการแปลงข้อมูล และไม่มีประสิทธิภาพในการนำไปวางแผนนโยบายและมาตรการต่างๆ ได้ พบว่าสามารถพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกรได้ตามเป้าหมายที่กำหนดของแต่ละส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยกรมปศุสัตว์มีการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลกลางข้อมูลทะเบียนเกษตรกร จำนวน 3 รูปแบบ ได้แก่ (1) ฐานข้อมูลเกษตรกรกลาง (farmerone) (2) ระบบเชื่อมโยงข้อมูลระบบงานสารสนเทศกลางและระบบคลังข้อมูลเชิงธุรกิจของกรมปศุสัตว์ สำหรับรายงานเชิงวิเคราะห์สำหรับผู้บริหาร (datalake) และ (3) ข้อมูลเปิดของภาครัฐ (Open Government Data) และผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน

12) ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ เป็นการวัดประสิทธิภาพการเบิกจ่ายภาพรวมของส่วนราชการ โดยกำหนดเป้าหมายรายจ่ายภาพรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ 96 รวมทั้งมีการกำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายเป็นรายไตรมาส พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีผลการเบิกจ่ายภาพรวม ร้อยละ 98.73 สามารถเบิกจ่ายได้ 5,882.11 ล้านบาท จากงบประมาณภาพรวม 5,957.757 ล้านบาท และผลการประเมินผ่าน ซึ่งปัจจัยที่ส่งผลให้การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามเป้าหมายนั้น มาจากผู้บริหารกรมปศุสัตว์ให้ความสำคัญ และติดตามและเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณ รวมทั้งได้จัดทำแผนและทบทวนแผนการใช้จ่ายงบประมาณอย่างต่อเนื่อง

13) ตัวชี้วัด การพัฒนานวัตกรรม เป็นการประเมินประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและการพัฒนานวัตกรรม พิจารณาจากการแสดงให้เห็นถึงความเป็นนวัตกรรมและคุณภาพของนวัตกรรมในประเด็น (1) นวัตกรรมเชิงนโยบาย (2) นวัตกรรมให้บริการ และ (3) นวัตกรรมการบริหาร/องค์การ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ 2561 มีผลการประเมินผ่าน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 กรมปศุสัตว์เสนอผลงานเรื่อง ธนาकरแพะ ในพื้นที่จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งสามารถเพิ่มทางเลือกอาชีพเกษตรกรในพื้นที่แหล่งไม่เหมาะสมที่จะประกอบอาชีพปลูกพืช ปรับเปลี่ยนอาชีพมาเลี้ยงแพะ โดยมีการจัดตั้งกลุ่ม

เกษตรกร วิชาחקજુમჰნ หรือสหกรณ์ จนเกิดรูปแบบธนาคารแพะต้นแบบ 1 กลุ่ม และสามารถขยายออกไปจนสำเร็จเพิ่มอีก 2 กลุ่ม รวมทั้งการพัฒนาระบบส่งเสริมการเลี้ยงแพะแบบแปลงใหญ่ มีการวางแผนการผลิตแพะและอาหารสัตว์ร่วมกัน ตลอดจนการจัดการหาตลาดเพื่อจำหน่ายแพะของกลุ่ม เพื่อเพิ่มอำนาจการต่อรองของเกษตรกรต่อไป

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 กรมปศุสัตว์เสนอผลงานเรื่อง การผลิตข้าวโพดหมักเชิงพาณิชย์ของเกษตรกรในจังหวัดนครราชสีมา สามารถจัดตั้งศูนย์บริการอาหารสัตว์ครบรูปและขยายรูปแบบการจัดการแนวใหม่เพิ่มขึ้น 2 จังหวัด โดยสามารถผลิตอาหารสัตว์ที่มีคุณภาพสูง จากการผลิตข้าวโพดหมักและผลิตอาหารที่เอมอาร์ ใช้เป็นอาหารเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสมสำหรับการเลี้ยงโคเนื้อ - โคนมที่ให้ผลผลิตและมีคุณภาพสูง และสามารถลดต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบต่อหน่วยร้อยละ 20 แก้ไขปัญหาการขาดแคลนอาหารหยาบคุณภาพดีเพื่อใช้ในการเลี้ยงโคเนื้อ - โคนมในพื้นที่ตลอดทั้งปี และเกษตรกรผู้ปลูกข้าวโพดมีรายได้เพิ่มขึ้น จากการจำหน่ายข้าวโพดได้ทั้งต้นและฝัก มีกำไรสุทธิเป็นเงิน 14,030 บาท/ไร่/รอบ ทั้งหมด 3 รอบ/ปี รวมทั้ง ช่วยลดพื้นที่การทำเกษตรกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยการลดพื้นที่การปลูกข้าว ซึ่งมีผลผลิตล้นตลาดและราคาตกต่ำ ปรับเปลี่ยนเป็นการปลูกข้าวโพดเพื่อจำหน่ายเป็นอาหารสัตว์ที่ให้ผลตอบแทนที่สูงกว่า

14) ตัวชี้วัด การพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เป็นการประเมินผลการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพอย่างน้อยเดือนละ 1 งาน/1 กิจกรรม รวมอย่างน้อย 12 เรื่อง ภายในปีงบประมาณ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ 100 และผลการประเมินผ่าน โดยกรมปศุสัตว์มีผลการดำเนินการทั้งหมด 12 กิจกรรม ได้แก่ (1) การลดพลังงาน (ไฟฟ้าและน้ำมัน) สามารถรายงานผลการลดพลังงานผ่านเว็บไซต์สำนักงานนโยบายและแผนพลังงานครบถ้วน (2) การลดกระดาษ มีผลการประหยัดงบประมาณการจัดซื้อกระดาษร้อยละ 13.19 (3) การประหยัดงบประมาณ มีผลการประหยัดงบประมาณร้อยละ 5.12 (4) การพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์รองรับการให้บริการนำเข้าสินค้าปศุสัตว์ สามารถพัฒนาระบบ e-Service และสามารถเชื่อมโยงกับระบบ National Single Windows (5) การพัฒนาระบบ e-payment เพื่อป้องกันการทุจริตจากเงินค่าธรรมเนียม โดยใช้ระบบ e-payment ชำระค่าธรรมเนียมผ่านธนาคารกรุงไทย (6) การบูรณาการร่วมกันระหว่างกรมปศุสัตว์และกรมศุลกากรในการตรวจร่วมสินค้านำเข้าให้แก่ผู้นำเข้าสินค้าปศุสัตว์ ผ่านระบบ National Single Windows สามารถตรวจร่วมสินค้านำเข้าผ่านระบบ National Single Windows ตาม พ.ร.บ. โรคระบาดสัตว์ พ.ศ. 2558 ในสินค้าประเภทซากสัตว์ จำนวน 79 พิกัด (7) การอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับบริการ อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ไร้ทุจริต ใช้ระบบการยื่นใบอนุญาตผ่าน web online (8) การให้บริการผสมเทียม ตรวจท้อง ติดตามลูกเกิด การบันทึกข้อมูล และการใช้ประโยชน์ข้อมูล สามารถดำเนินการผสมเทียมโคได้ตามเป้าหมาย และตรวจท้องแม่โคที่ได้รับการผสมเทียม (9) ระบบติดตามการเดินทางของอาหารของสหภาพยุโรป หรือ Trace Control & Expert System (TRACES) โดยนำระบบ TRACES มาให้ผู้ประกอบการยื่นขอใบรับรองสุขอนามัยในสินค้าเนื้อไก่หมักเกลือไปยังสหภาพยุโรป (10) การพัฒนาชุดทดสอบ direct rapid immunohistochemical test เพื่อตรวจวินิจฉัยโรคพิษสุนัขบ้า สามารถผลิตชุดตรวจ direct rapid immunohistochemical test (dRIT) เพื่อตรวจวินิจฉัยโรคพิษสุนัขบ้าที่มี sensitivity และ specificity 100% (11) การเฝ้าระวังโรคผ่านระบบ DLD 4.0 สามารถพัฒนาระบบ DLD 4.0 เพื่อใช้ในการเฝ้าระวังโรคในพื้นที่ (12) การจัดตั้งศูนย์บริการอาหารที่เอมอาร์โคนม สามารถจัดตั้งศูนย์บริการอาหารที่เอมอาร์โคนม (Feed Center) ศูนย์วิจัยและพัฒนาอาหารสัตว์ นครราชสีมา

15) ตัวชี้วัด ประเมินความสำเร็จของการลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในคู่มือสำหรับประชาชนของส่วนราชการ เป็นการประเมินผลตามแผนการยกระดับการบริการภาครัฐ ระยะที่ 2 ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2560 โดยกำหนดตัวชี้วัดร้อยละของคู่มือสำหรับประชาชนตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ที่ส่วนราชการสามารถลดระยะเวลาได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ซึ่งกรมปศุสัตว์เป็นส่วนราชการที่มีการปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชนตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ ซึ่งจะประเมินความสำเร็จของการลดระยะเวลาการให้บริการในคู่มือสำหรับประชาชนของส่วนราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กรมปศุสัตว์มีแผนการปรับลดระยะเวลาคู่มือสำหรับประชาชน จำนวน 9 คู่มือ และผลการดำเนินการปรับปรุงลดระยะเวลาดังนี้

ลำดับ	ชื่อคู่มือสำหรับประชาชน	ระยะเวลาเดิม (วันทำการ)	ระยะเวลาใหม่ (วันทำการ)	ลดระยะเวลา (ร้อยละ)
1	การขอหนังสือแจ้งการนำเข้าซึ่งอาหารสัตว์เข้ามาในราชอาณาจักร	15	7	53.33
2	การขอหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ว่าขายได้ในประเทศไทย	6	3	50.00
3	การขอหนังสือรับรองความปลอดภัย (Health Certificate) ของอาหารสัตว์	6	3	50.00
4	การขอใบรับรองระบบ HACCP ของโรงงานผลิตอาหารสัตว์ (ประเมินรายใหม่)	79	48	39.24
5	การขอใบรับรองระบบ GMP ของโรงงานผลิตอาหารสัตว์ (ประเมินรายใหม่)	79	48	39.24
6	การขอใบรับแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับวัตถุดิบตรายชนิดที่ 1	22	15	31.82
7	การขอใบอนุญาตรับแจ้งการดำเนินการผลิตวัตถุดิบตรายชนิดที่ 2	22	15	31.82
8	การขอใบสำคัญการขึ้นทะเบียนวัตถุดิบตรายด้านการปศุสัตว์	195	136	30.26
9	การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการขึ้นทะเบียนวัตถุดิบตราย	195	136	30.26

ตารางที่ 4 – 21 ผลการดำเนินการปรับปรุงกระบวนการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถปรับลดระยะเวลาคู่มือทั้งหมดได้ร้อยละ 30.26 – 53.33 เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด และมีผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน เนื่องจากผู้บริหารให้ความสำคัญและมีส่วนร่วม ในดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 และการปรับปรุงกระบวนการให้บริการของกรมปศุสัตว์ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างต่อเนื่อง และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ และให้ความร่วมมือในการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการในหน่วยงานและการให้บริการที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

16) ตัวชี้วัด การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ เป็นการประเมินผลการจัดทำแผนงาน/โครงการตามภารกิจหลักกรมปศุสัตว์ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ให้สอดคล้องเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์เกษตรและสหกรณ์ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) และแผนยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) (ฉบับประกาศราชกิจจานุเบกษา) และการดำเนินการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการในปี 2560 ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงและตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติทุกแผนงาน/โครงการ ซึ่งผลการดำเนินการเท่ากับร้อยละ 100 และผลการประเมินผ่าน ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้ปรับแนวทางการประเมินผลเป็นการจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ

ตามภารกิจ/บทบาทของส่วนราชการ โดยพิจารณาจากผลผลิตที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละไตรมาสเทียบกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของส่วนราชการจากระบบ GFMS ซึ่งส่วนราชการเป็นผู้เสนอโครงการ จำนวน 10 โครงการ โดยมีการคัดเลือกดังนี้ (1) วงเงินงบประมาณสูงสุด (2) โครงการมีความหลากหลาย ซึ่งเลือกในแต่ละยุทธศาสตร์อย่างน้อย 1 โครงการ (3) โครงการมีความสอดคล้องกับนโยบายยุทธศาสตร์ชาติ/นโยบายสำคัญ/นโยบายเร่งด่วน การปฏิรูปประเทศ และ (4) งบประมาณแผ่นดินยกเว้นงบบุคลากร โดยกรมปศุสัตว์มีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 128.53 และผลการเบิกจ่าย ร้อยละ 96.51 ซึ่งผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายและผลการประเมินผ่าน ซึ่งผู้บริหารกรมปศุสัตว์ได้ให้ความสำคัญ และมีการติดตามความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์หลายช่องทาง ทำให้หน่วยงานระดับพื้นที่มีความเข้าใจและปฏิบัติเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

17) ตัวชี้วัด การดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การ เป็นการประเมินผลความสำเร็จในการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การในระดับกระทรวง พร้อมทั้งวิเคราะห์บทบาทภารกิจกรมให้สอดคล้องกับทิศทางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และจัดทำแผนปฏิรูปองค์การในระดับกรมตามประเด็นที่กำหนด รวมทั้งจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ของส่วนราชการ โดยกรมปศุสัตว์ได้จัดทำแผนปฏิรูปองค์การและส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2561 และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 วันที่ 25 ตุลาคม 2561 ตามลำดับ ซึ่งมีผลการประเมินผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด

ตัวชี้วัด การดำเนินการตามแผนปฏิรูปองค์การของส่วนราชการในปี พ.ศ. 2562 เป็นการดำเนินการตามแผนปฏิรูปองค์การของส่วนราชการในปี พ.ศ. 2562 โดยประเมินผลสำเร็จของการดำเนินการขับเคลื่อนตามแผนปฏิรูปองค์การของส่วนราชการ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ที่กำหนดให้ส่วนราชการดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การ (Organizational Transformation Plan) ตามข้อสั่งการนายกรัฐมนตรีในการประชุมคณะหัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวงหรือเทียบเท่า ครั้งที่ 4/2560 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2560 โดยให้หน่วยงานภาครัฐปรับบทบาทเพื่อปฏิรูปไปสู่ระบบราชการ 4.0 ซึ่งทุกส่วนราชการพิจารณาเร่งรัดการขับเคลื่อนการปฏิรูปองค์การ (ด้านโครงสร้าง/ด้านกระบวนการทำงาน/ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง/ด้านบุคลากร) โดยส่วนราชการต้องดำเนินการขับเคลื่อนตามแผนปฏิรูปองค์การโดยจะต้องดำเนินการได้ตามผลผลิต (Output) ที่กำหนด ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถพัฒนาจัดทำฐานข้อมูล Big Data ด้านปศุสัตว์ ที่สามารถใช้ประโยชน์เชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้ และผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน โดยการดำเนินงานตามผลผลิตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 2 ผลผลิต คือ ผลผลิตที่ 1 ได้ผลการศึกษา วิเคราะห์ ออกแบบระบบเชื่อมโยงข้อมูลระบบงานสารสนเทศกลาง (DLD Service Bus) และต้นแบบระบบตามที่ได้วิเคราะห์ (Prototype) และผลผลิตที่ 2 ได้ผลสำเร็จของการพัฒนาระบบภูมิสารสนเทศเศรษฐกิจเพื่อการลงทุนด้านปศุสัตว์ (Economic Investment Zone of Livestock System) ระยะที่ 2 โดยทั้งสองผลผลิตสามารถดำเนินการพัฒนาระบบและส่งมอบงานเป็นไปตามกรอบระยะเวลางานที่กำหนด ซึ่งในแต่ละงวดงานได้มีการประชุมหารือและประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ที่เกี่ยวข้อง และการสร้างการรับรู้และทำความเข้าใจร่วมกันในการพัฒนาและออกแบบระบบให้สามารถตอบสนองความต้องการผู้ใช้งานและเป็นไปตามข้อกำหนดขอบเขตงานและรายละเอียดเงื่อนไขการจ้างงานทั้งสองผลผลิตได้ และมีการทดสอบการใช้งานระบบในส่วนผลผลิตที่ 2 อีกทั้งทั้งสองผลผลิตจะต้องมีการดำเนินงานในส่วนที่เหลือโดยให้เป็นไปตามสัญญาจ้างฯ ที่กำหนดต่อไป ทั้งนี้การดำเนินการได้อาศัยความร่วมมือ การให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับเรื่องงานตามภารกิจของหน่วยงาน ความต้องการของผู้ใช้งาน

หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อม และอื่นๆ ที่ส่งผลต่อการพัฒนาระบบทั้งสองผลผลิตให้สามารถดำเนินการได้สำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดและเป็นไปตามข้อกำหนดขอบเขตงานและรายละเอียดเงื่อนไขการจ้างงานทั้งสองผลผลิตได้

18) ตัวชี้วัด การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล เป็นการดำเนินการเพื่อยกระดับงานบริการของส่วนราชการไปสู่การให้บริการแบบออนไลน์ เพื่อลดภาระการเดินทางมาติดต่อราชการของประชาชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กรมปศุสัตว์เสนองานบริการ การขอใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะ ซึ่งเป็นงานบริการประชาชนประเภทใบอนุญาต กระบวนการบริการที่เบ็ดเสร็จในหน่วยเดียวพบว่า ผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายสามารถพัฒนาระบบออกใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ตามมาตรฐาน ETDA ผ่านทาง Mobile หรือเว็บไซต์ มีผลการประเมินเท่ากับ 100 คะแนน โดยผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานบริการให้ความสำคัญในการพัฒนาระบบรวมทั้ง มีการจัดประชุมและรับฟังความคิดเห็น ปัญหา และอุปสรรค ข้อผิดพลาดของระบบงานที่ได้สัทธิและทดสอบการใช้งานเพื่อนำไปแก้ไขปรับปรุงและฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ในการใช้งานระบบก่อนเปิดให้บริการ

19) ตัวชี้วัด การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) เป็นการประเมินความสามารถในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) โดยใช้คะแนนผลการประเมินในชั้นตอนที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีผลการประเมินเท่ากับ 432.30 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับผลแล้วดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผลการประเมินเท่ากับ 427.28 คะแนน และสูงกว่าค่าเฉลี่ยของหน่วยงานทั้งหมดที่ประเมิน มีผลการประเมินเท่ากับ 189.57 คะแนน จากคะแนนรวม 500 คะแนน

4.3.2 ผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของหน่วยงานภายใน

4.3.2.1 ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์

ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 มีรายละเอียดดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 กำหนดกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประกอบด้วยประเด็นการประเมินผล 4 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (ร้อยละ 50) มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (ร้อยละ 10) มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (ร้อยละ 20) และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร (ร้อยละ 20) มีน้ำหนักรวมร้อยละ 100 กำหนดตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) ในแต่ละมิติเพื่อใช้ในการประเมินผล และมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเต็ม 5 คะแนน พบว่าคะแนนผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ที่ได้สูงสุด คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เท่ากับ 4.7281 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ได้คะแนนต่ำกว่าเท่ากับ 4.6122 คะแนน โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 2 ปี เท่ากับ 4.6702 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยและปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ตามลำดับ ทั้งนี้ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา เนื่องจากหน่วยงานได้นำข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการปรับปรุง

คุณภาพการให้บริการของหน่วยงาน เพื่อยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ส่งผลให้คะแนนมีแนวโน้มเพิ่มในแต่ละหน่วยงาน

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลการประเมินรวมเฉลี่ย โดยใช้ KPIs (เต็ม 5 คะแนน)	ผลการประเมินโดยใช้ OKRs (เต็ม 100 คะแนน)
2560	4.6122	-
2561	4.7281	-
2562	-	91.75
2563	-	97.42
2564	-	97.01
จำนวนปี	2	3
คะแนนสูงสุด	4.7281	97.42
คะแนนต่ำสุด	4.6122	91.75
คะแนนเฉลี่ย	4.6702	95.39

ตารางที่ 4 – 22 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ได้ปรับเปลี่ยนเครื่องมือวัดผลเป็น Objective and Key Results : OKRs เพื่อมุ่งเน้นเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานเป็นหลัก โดยกำหนดประเด็นการประเมินผลไม่เกิน 3 OKRs มีน้ำหนักรวมร้อยละ 100 และคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเต็ม 100 คะแนน พบว่าคะแนนผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ได้คะแนนสูงสุด คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 97.42 คะแนน รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 97.01 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้คะแนนต่ำที่สุดเท่ากับ 91.75 คะแนน ตามลำดับ โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 3 ปี เท่ากับ 95.39 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ตามลำดับ

4.3.2.2 ผลการประเมินรายปีของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์

ผลการประเมินรายปีของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ โดยจำแนกตามภารกิจของกรมปศุสัตว์ แบ่งงานออกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย (1) งานด้านบริหาร (2) งานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์ (3) งานด้านสุขภาพสัตว์ (4) งานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ และ (5) งานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค โดยมีผลการประเมินดังนี้

1) ผลการประเมินงานด้านบริหาร

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านบริหาร (ตารางที่ 4 – 23) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้คะแนนรวมสูงที่สุดเท่ากับ 4.7722 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนต่ำกว่าเท่ากับ 4.6940 คะแนน โดยคะแนนรวมเฉลี่ยทั้ง 2 ปี เท่ากับ 4.7331 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนรวมสูงกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนรวมต่ำกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย ตามลำดับ

สำหรับผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 พบว่า มิติที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงที่สุด คือ

มิติต่างการพัฒนาองค์กร เท่ากับ 4.9835 คะแนน รองลงมาเป็นมิติต่างประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เท่ากับ 4.7730 คะแนน มิติต่างประสิทธิผล เท่ากับ 4.7272 คะแนน และมิติต่างคุณภาพการให้บริการ ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 4.1762 คะแนน ตามลำดับ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน				สรุปผล คะแนน
	มิติต่าง ประสิทธิผล	มิติต่างคุณภาพการ ให้บริการ	มิติต่างประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติราชการ	มิติต่างการ พัฒนาองค์กร	
2560	4.6824	4.1100	4.7362	4.9669	4.6940
2561	4.7720	4.2424	4.8098	5.0000	4.7722
คะแนนเฉลี่ย	4.7272	4.1762	4.7730	4.9835	4.7331

ตารางที่ 4 – 23 ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านบริหาร

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน
2562	99.38
2563	99.94
2564	96.84
คะแนนสูงสุด	99.94
คะแนนต่ำสุด	96.84
คะแนนเฉลี่ย	98.72

ตารางที่ 4 – 24 ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงานด้านบริหาร

โดยผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 โดยใช้ OKRs ของหน่วยงานด้านบริหาร (ตารางที่ 4 – 24) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้คะแนนสูงที่สุด เท่ากับ 99.94 คะแนน รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 99.38 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 96.84 คะแนน ตามลำดับ โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 3 ปี เท่ากับ 98.72 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 และ 2563 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยและปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย

2) ผลการประเมินงานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์ (ตารางที่ 4 – 25) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้คะแนนรวมสูงที่สุดเท่ากับ 4.6860 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนต่ำกว่าเท่ากับ 4.6291 คะแนน โดยคะแนนรวมเฉลี่ยทั้ง 2 ปี เท่ากับ 4.6576 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนรวมสูงกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนรวมต่ำกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย ตามลำดับ

สำหรับผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 พบว่า มิติต่างที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงที่สุด คือ มิติต่างการพัฒนาองค์กร เท่ากับ 4.9063 คะแนน รองลงมาเป็นมิติต่างประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เท่ากับ 4.7200 คะแนน มิติต่างประสิทธิผล เท่ากับ 4.6433 คะแนน และมิติต่างคุณภาพการให้บริการ ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 4.1308 คะแนน ตามลำดับ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน				
	มิติด้าน ประสิทธิผล	มิติด้านคุณภาพการ ให้บริการ	มิติด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ	มิติด้านการพัฒนา องค์กร	สรุปผล คะแนน
2560	4.6421	3.9300	4.7267	4.8650	4.6291
2561	4.6444	4.3316	4.7132	4.9475	4.6860
คะแนนเฉลี่ย	4.6433	4.1308	4.7200	4.9063	4.6576

ตารางที่ 4 – 25 ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน
2562	92.46
2563	96.43
2564	98.63
คะแนนสูงสุด	98.63
คะแนนต่ำสุด	92.46
คะแนนเฉลี่ย	95.84

ตารางที่ 4 – 26 ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์

โดยผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 โดยใช้ OKRs ของหน่วยงานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์ (ตารางที่ 4 – 26) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้คะแนนสูงสุด เท่ากับ 98.63 คะแนน รองลงมาเป็น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 96.43 คะแนน และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 92.46 คะแนน ตามลำดับ โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 3 ปี เท่ากับ 95.84 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยและ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย

3) ผลการประเมินงานด้านสุขภาพสัตว์

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านสุขภาพสัตว์ (ตารางที่ 4 – 27) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้คะแนนรวมสูงที่สุดเท่ากับ 4.6955 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนต่ำกว่าเท่ากับ 4.6231 คะแนน โดยคะแนนรวมเฉลี่ยทั้ง 2 ปี เท่ากับ 4.6593 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนรวมสูงกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนรวมต่ำกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย ตามลำดับ

สำหรับผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 พบว่า มิติที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ มิติด้านการพัฒนาองค์กร เท่ากับ 4.9016 คะแนน รองลงมาเป็นมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เท่ากับ 4.6847 คะแนน มิติด้านประสิทธิผล เท่ากับ 4.6348 คะแนน และมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 4.2202 คะแนน ตามลำดับ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน				
	มิติด้าน ประสิทธิผล	มิติด้านคุณภาพการ ให้บริการ	มิติด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติราชการ	มิติด้านการ พัฒนาองค์กร	สรุปผล คะแนน
2560	4.5488	4.1800	4.7820	4.8450	4.6231
2561	4.7208	4.2603	4.5873	4.9581	4.6955
คะแนนเฉลี่ย	4.6348	4.2202	4.6847	4.9016	4.6593

ตารางที่ 4 – 27 ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านสุขภาพสัตว์

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน
2562	89.73
2563	93.60
2564	95.46
คะแนนสูงสุด	95.46
คะแนนต่ำสุด	89.73
คะแนนเฉลี่ย	92.93

ตารางที่ 4 – 28 ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงานด้านสุขภาพสัตว์

โดยผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 โดยใช้ OKRs ของหน่วยงานด้านสุขภาพสัตว์ (ตารางที่ 4 – 28) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้คะแนนสูงสุดเท่ากับ 95.46 คะแนน รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 93.60 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 89.73 คะแนน ตามลำดับ โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 3 ปี เท่ากับ 92.93 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยและปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย

4) ผลการประเมินงานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (ตารางที่ 4 – 29) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้คะแนนรวมสูงที่สุดเท่ากับ 4.7245 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนต่ำกว่าเท่ากับ 4.4590 คะแนน โดยคะแนนรวมเฉลี่ยทั้ง 2 ปี เท่ากับ 4.5918 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนรวมสูงกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนรวมต่ำกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย ตามลำดับ

สำหรับผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 พบว่า มิติที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงที่สุด คือ มิติด้านการพัฒนาองค์กร เท่ากับ 4.7060 คะแนน รองลงมาเป็นมิติด้านประสิทธิผล เท่ากับ 4.7111 คะแนน มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เท่ากับ 4.5991 คะแนน และมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 3.8413 คะแนน ตามลำดับ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน				
	มิติด้าน ประสิทธิผล	มิติด้านคุณภาพ การให้บริการ	มิติด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ	มิติด้านการพัฒนา องค์กร	สรุปผล คะแนน
2560	4.6372	3.9075	4.3913	4.4463	4.4590
2561	4.7850	3.7750	4.8068	4.9656	4.7245
คะแนนเฉลี่ย	4.7111	3.8413	4.5991	4.7060	4.5918

ตารางที่ 4 – 29 ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน
2562	87.15
2563	99.24
2564	99.92
คะแนนสูงสุด	99.92
คะแนนต่ำสุด	87.15
คะแนนเฉลี่ย	95.44

ตารางที่ 4 – 30 ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์

โดยผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 โดยใช้ OKRs ของหน่วยงานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (ตารางที่ 4 – 30) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้คะแนนสูงที่สุดเท่ากับ 99.92 คะแนน รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 99.24 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 87.15 คะแนน ตามลำดับ โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 3 ปี เท่ากับ 95.44 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยและปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย

5) ผลการประเมินงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค (ตารางที่ 4 – 31) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้คะแนนรวมสูงที่สุดเท่ากับ 4.7367 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนต่ำกว่าเท่ากับ 4.5937 คะแนน โดยคะแนนรวมเฉลี่ยทั้ง 2 ปี เท่ากับ 4.6652 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคะแนนรวมสูงกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนรวมต่ำกว่าคะแนนรวมเฉลี่ย ตามลำดับ

สำหรับผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 พบว่า มิติที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ มิติด้านการพัฒนาองค์กร เท่ากับ 4.9204 คะแนน รองลงมาเป็นมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เท่ากับ 4.8048 คะแนน มิติด้านประสิทธิผล เท่ากับ 4.6140 คะแนน และมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ได้คะแนนต่ำที่สุด เท่ากับ 4.1298 คะแนน ตามลำดับ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน				
	มิติด้าน ประสิทธิผล	มิติด้านคุณภาพ การให้บริการ	มิติด้านประสิทธิภาพของ การปฏิบัติราชการ	มิติด้านการพัฒนา องค์กร	สรุปผล คะแนน
2560	4.5700	3.9900	4.6934	4.8530	4.5937
2561	4.6579	4.2695	4.9161	4.9878	4.7367
คะแนนเฉลี่ย	4.6140	4.1298	4.8048	4.9204	4.6652

ตารางที่ 4 – 31 ผลการประเมินรายมิติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ของหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน
2562	88.22
2563	97.27
2564	95.63
คะแนนสูงสุด	97.27
คะแนนต่ำสุด	88.22
คะแนนเฉลี่ย	93.71

ตารางที่ 4 – 32 ผลการประเมินโดยใช้ OKRs ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ของหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

โดยผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 โดยใช้ OKRs ของหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค (ตารางที่ 4-32) พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้คะแนนสูงสุด เท่ากับ 97.27 คะแนน รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 95.63 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้คะแนนต่ำสุด เท่ากับ 88.22 คะแนน ตามลำดับ โดยมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 3 ปี เท่ากับ 93.71 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยและปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย

4.4 ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์กับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

การประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ เป็นกลไกที่สำคัญอย่างหนึ่งที่ช่วยขับเคลื่อนให้วิสัยทัศน์ บทบาท หน้าที่ และแผนยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องให้บรรลุผลสำเร็จได้ ตลอดจนเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ซึ่งกรมปศุสัตว์ให้ความสำคัญในการกำหนดตัวชี้วัดที่สำคัญ เป้าหมาย และแนวทางการดำเนินการที่มีความชัดเจน รวมทั้งรูปแบบในการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ และการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติราชการในระดับองค์กร และระดับหน่วยงาน มีเป้าหมายที่สอดคล้องกัน มีการกำหนด ติดตาม และปรับปรุงการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ทั้งจากผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ประเมินผลด้วย ซึ่งผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ที่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 – 2565 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนการดำเนินการตามยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ โดยรายละเอียดวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 – 2565 ประกอบด้วย

วิสัยทัศน์ “เป็นองค์กรที่นำและขับเคลื่อนการปศุสัตว์ไทย สู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืนในตลาดโลก”

ประเด็นยุทธศาสตร์ 7 ประเด็น ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างขีดความสามารถและสมรรถนะเพื่อยกระดับบุคลากรด้านการปศุสัตว์
มุ่งสู่ระดับสากล

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนา เสริมสร้างศักยภาพความเข้มแข็งให้แก่เกษตรกร องค์กร และสถาบัน
เกษตรกร

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิตปศุสัตว์ให้สมดุล ยั่งยืน และแข่งขันได้อย่าง
ไร้ขีดจำกัด

ยุทธศาสตร์ที่ 4 เสริมสร้างนวัตกรรมที่เป็นเอกลักษณ์ และอัตลักษณ์เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มของ
สินค้าปศุสัตว์

ยุทธศาสตร์ที่ 5 บูรณาการองค์ความรู้และความร่วมมือด้านการปศุสัตว์สู่ระดับสากล

ยุทธศาสตร์ที่ 6 ยกระดับการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลด้านการปศุสัตว์ให้มี
ความเหมาะสมและร่วมสมัย

ยุทธศาสตร์ที่ 7 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ

4.4.1 ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์กับการกำหนดตัวชี้วัด (KPIs)

จากข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับองค์การ โดยการประเมินผลการปฏิบัติ
ราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2561 - 2564 สามารถระบุเป้าหมายตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 - 2565
ได้ตามตารางที่ 4 - 33

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างขีดความสามารถและสมรรถนะเพื่อยกระดับบุคลากรด้านการ
ปศุสัตว์มุ่งสู่ระดับสากล พบว่ากรมปศุสัตว์ไม่ได้กำหนดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตาม
มาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2564 ที่สอดคล้อง
กับยุทธศาสตร์ที่ 1 เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดกรอบในการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 -
2563 จำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ **องค์ประกอบที่ 1** ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ตามหลักภารกิจ
พื้นฐาน งานประจำ งานตามหน้าที่ปกติ หรืองานตามหน้าที่ความรับผิดชอบหลัก งานตามกฎหมาย กฎ
นโยบายของรัฐบาล หรือมติคณะรัฐมนตรี (Functional base) **องค์ประกอบที่ 2** ประสิทธิภาพในการ
ดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ แนวทางปฏิรูปภาครัฐ นโยบายเร่งด่วน หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมาย
เป็นพิเศษ (Agenda base) **องค์ประกอบที่ 3** ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจพื้นที่/ท้องถิ่น
ภูมิภาค จังหวัด กลุ่มจังหวัด (Area base) **องค์ประกอบที่ 4** ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนา
นวัตกรรมในการบริหารจัดการระบบงาน งบประมาณทรัพยากรบุคคล และการให้บริการประชาชนหรือ
หน่วยงานของรัฐ (Innovation base) และ**องค์ประกอบที่ 5** ศักยภาพในการดำเนินการของส่วนราชการตาม
แผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (Potential base) และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2 องค์ประกอบ ได้แก่
องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) และ**องค์ประกอบที่ 2**
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) จึงไม่มีตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ดังกล่าว

อย่างไรก็ตามเพื่อให้การขับเคลื่อนเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ที่ 1 บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้
ควรมีการถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ที่มีเกี่ยวข้อง โดยการจัดทำคำรับรองการ
ปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์และกำหนด OKRs ที่เป็นประเด็นสำคัญหรือสอดคล้องกับ

แผนยุทธศาสตร์ ซึ่งสะท้อนภารกิจหลักของหน่วยงานและเป็นเป้าหมายที่ต้องบรรลุตามภารกิจหลักอย่างแท้จริง รวมทั้งการกำหนดค่าเป้าหมาย น้ำหนัก เกณฑ์การวัดผล ควรมีความท้าทายและความชัดเจน เพื่อให้กรมปศุสัตว์บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนา เสริมสร้างศักยภาพความเข้มแข็งให้แก่เกษตรกร องค์กร และสถาบันเกษตรกร พบว่ามีการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 2 ในประเด็นเกษตรกร องค์กร และสถาบันเกษตรกรสามารถพึ่งพาตนเองได้ตามแนวทางหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) (ซึ่งมอบให้สำนักงานเศรษฐกิจการเป็นเจ้าภาพหลัก) ซึ่งเป็นการกำหนดตัวชี้วัดของหน่วยงานกลาง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณ เพื่อให้เป็นตัวชี้วัดเดียวกัน โดยเชื่อมโยงจากยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 – 2564) และเป้าหมายของกระทรวง เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการจัดทำตัวชี้วัดของปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 กำหนดประเด็นการประเมินผล โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ร่วมกับส่วนราชการในสังกัด ร่วมกันพิจารณาและกำหนดตัวชี้วัด รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) รวมทั้งเกณฑ์การประเมินผล เพื่อใช้ประเมินผลประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจพื้นฐาน งานประจำ งานตามหน้าที่ปกติ หรืองานตามหน้าที่ความรับผิดชอบหลักของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งในผลการดำเนินการในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เท่ากับ 58,975 บาท/ครัวเรือน/ปี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 74,483 บาท/ครัวเรือน/ปี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 78,604 บาท/ครัวเรือน/ปี และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 79,486 บาท/ครัวเรือน/ปี ซึ่งมีแนวโน้มสูงขึ้นตามลำดับ และ (2) จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer (ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของกรม) ซึ่งเป็นการกำหนดตัวชี้วัดตามนโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Agenda Based) ในยุทธศาสตร์เกษตรและสหกรณ์ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีแผนการส่งเสริมให้เกษตรกรเป็น Smart Farmer จำนวน 100,000 ราย (ซึ่งมอบให้กรมส่งเสริมการเกษตรเป็นเจ้าภาพหลัก) โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีเป้าหมายในการพัฒนาเกษตรกรให้เป็น Smart Farmer และได้ถ่ายทอดค่าเป้าหมายให้ส่วนราชการที่รับผิดชอบ โดยเป้าหมายของกรมปศุสัตว์ตามแผนบูรณาการการพัฒนาศักยภาพการผลิตภาคเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เท่ากับ 13,000 ราย ซึ่งผลการพัฒนาเกษตรกรให้เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์ เท่ากับ 13,000 ราย เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

อย่างไรก็ตามพบว่าการกำหนดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการในการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 2 แต่การกำหนดตัวชี้วัด รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) นั้น เป็นการกำหนดค่าเป้าหมายในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งยังขาดการวิเคราะห์รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนของเกษตรกรในแต่ละสาขา เช่น พืช ประมง และปศุสัตว์ เป็นต้น เพื่อนำมาใช้กำหนดค่าเป้าหมายให้ส่วนราชการที่รับผิดชอบ ให้สอดคล้องกับศักยภาพของเกษตรกรในแต่ละสาขา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินงานอย่างแท้จริง รวมทั้ง การประเมินผลในตัวชี้วัด จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer ยังขาดความต่อเนื่อง โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ติดตามและประเมินผลเพียง

1 ปีงบประมาณ ซึ่งผลการดำเนินการยังไม่สะท้อนผลสำเร็จของนโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และการติดตามผลลัพธ์จากการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

สำหรับการกำหนดตัวชี้วัดในระดับกระทรวงซึ่งมีส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจำนวนมากและเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการดำเนินการในภาพรวมกระทรวงและภาพหน่วยงาน ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานให้ครอบคลุมทุกมิติ และถ่ายทอดค่าเป้าหมายที่ชัดเจนให้กับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง กำหนดให้มีการติดตามและประเมินผลค่าเป้าหมายที่สำคัญและยังไม่บรรลุเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิตปศุสัตว์ให้สมดุล ยั่งยืน และแข่งขันได้อย่างไร้ขีดจำกัด พบว่ามีการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 ในประเด็น ดังนี้

1) เศรษฐกิจภาคการปศุสัตว์เติบโต จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ **(1) GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3** (ซึ่งมอบให้สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรเป็นเจ้าภาพหลัก) ซึ่งเป็นการกำหนดตัวชี้วัดของหน่วยงานกลาง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงานงบประมาณ เพื่อให้เป็นตัวชี้วัดเดียวกัน หลักการเช่นเดียวกับตัวชี้วัดรายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี) ในยุทธศาสตร์ที่ 1 โดยเชื่อมโยงจากยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 – 2564) และเป้าหมายของกระทรวง โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ร่วมกับส่วนราชการในสังกัด ร่วมกันพิจารณาและกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล ซึ่งผลการดำเนินการในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 GDP ภาคการเกษตรขยายตัวร้อยละ 6.2 สูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 3 และ **(2) จำนวนวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่และตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี** (ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของกรม) เป็นการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินประสิทธิภาพตามภารกิจพื้นฐาน และตามมติคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2563 เห็นชอบให้มีการกำหนดตัวชี้วัดการติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ทางห้องปฏิบัติการ เพื่อติดตามและประเมินผลการยกระดับการพัฒนามาตรฐานการตรวจวิเคราะห์ให้สอดคล้องกับข้อสั่งเกิดของ Directorate - General for Health and Food Safety, DG SANTE ของสหภาพยุโรป และข้อกำหนดของมาตรฐานสากล ISO/IEC 17025 เพื่อใช้ในการติดตามและประเมินผลจากการจัดสรรอัตราากำลังเพิ่มใหม่ให้กรมปศุสัตว์ โดย สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดเป็นตัวชี้วัดต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยกำหนดให้มีการติดตามและประเมินผลอย่างน้อย 2 ปี ภายหลังจากที่ได้รับการจัดสรรอัตรากำลังและบรรจุตำแหน่งดังกล่าวแล้ว รวมทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ให้กำหนดตัวชี้วัด “จำนวนตัวอย่างที่ได้รับการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดเพิ่มขึ้น” ควบคู่ด้วย เพื่อให้สะท้อนประสิทธิภาพในการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสินค้ามากขึ้น ซึ่งผลการดำเนินการของกรมปศุสัตว์ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สามารถพัฒนาวิธีวิเคราะห์ใหม่และทดสอบความใช้ได้ของวิธี จำนวน 18 วิธี สูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้จำนวน 16 วิธี

2) เพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนการผลิต จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตนํ้ามันดิบของประเทศ ไทย (กก.ต่อตัวต่อวัน) (ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของกรม) เป็นการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินประสิทธิภาพตามภารกิจพื้นฐานและกำหนดเป้าให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์พัฒนาโคนมและผลิตภัณฑ์นมปี 2560 – 2569 (10 ปี) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตของเกษตรกรในการผลิต

น้ำนมโค และกำหนดเป้าหมายผลผลิตน้ำนมดิบเพิ่มขึ้นร้อยละ 4 ต่อปี โดยผลการดำเนินการของกรมปศุสัตว์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 11.89 กก./ตัว/วัน เป้าหมายเท่ากับ 12.27 กก./ตัว/วัน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 11.77 กก./ตัว/วัน เป้าหมายเท่ากับ 12.76 กก./ตัว/วัน ซึ่งผลการดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด ทั้งนี้ มีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการผลิต ได้แก่ ภาวะภัยแล้ง การขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร ทำให้ผลผลิตพืชอาหารสัตว์ได้รับความเสียหายและเกิดการขาดแคลน ปัญหาด้านโรคต่างๆ เช่น ปัญหาเต้านมอักเสบ ทำให้ปริมาณและคุณภาพน้ำนมดิบต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

(2) ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น

(ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของกรม) เป็นตัวชี้วัดบูรณาการภายในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินประสิทธิภาพตามภารกิจพื้นฐานและกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องตามแผนพัฒนาการเกษตร (พ.ศ. 2560 – 2564) ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการสินค้าเกษตรตลอดห่วงโซ่อุปทาน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแผนยุทธศาสตร์เกษตรและสหกรณ์ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) โดยมีเป้าหมายในการผลิตสินค้าเกษตรและผลิตภัณฑ์มีประสิทธิภาพและคุณภาพมาตรฐานเพิ่มขึ้น และยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ (พ.ศ. 2561 – 2565) ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิตปศุสัตว์ให้สมดุล ยั่งยืน และแข่งขันได้อย่างไร้ขีดจำกัด ซึ่งกรมปศุสัตว์กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาและวัดผลความสำเร็จ คือ อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้นในสินค้า 4 ชนิด ประกอบด้วย โคเนื้อ ไก่เนื้อ กระบือ และแพะ เพื่อให้เกษตรกรได้ลูกเกิดจากสัตว์ที่ผ่านการปรับปรุงพันธุ์ที่ดี รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 มีอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้นร้อยละ 65.57 และร้อยละ 68.32 ตามลำดับ

(3) ผลการดำเนินการตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตาม

นโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลและรับผิดชอบร่วมกันของส่วนราชการภายในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 กรมปศุสัตว์มีการดำเนินการตามแนวทางระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่ จำนวน 2 ชนิดสัตว์ ได้แก่ (1) โคเนื้อ พื้นที่จังหวัดอุทัยธานี (2) ไก่เนื้อ พื้นที่จังหวัดสระบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกษตรกรมีการรวมกลุ่มทำการผลิต มีตลาดรองรับที่แน่นอน มีต้นทุนการผลิตลดลงและมีผลผลิตต่อหน่วยเพิ่มขึ้น รวมทั้งผลผลิตมีคุณภาพได้มาตรฐาน สร้างโอกาสในการแข่งขันสินค้าเกษตร ซึ่งมีกลไกหลักในการดำเนินการโดยคณะกรรมการโครงการส่งเสริมปศุสัตว์แบบแปลงใหญ่ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนการส่งเสริมปศุสัตว์แบบแปลงใหญ่ และจัดทำแผนการส่งเสริมปศุสัตว์แบบแปลงใหญ่ทั้ง 2 ชนิดสัตว์ รวมทั้งมีการลงพื้นที่ตรวจติดตามการขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนการส่งเสริมปศุสัตว์แบบแปลงใหญ่และรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำทุกเดือน

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ทั้งสองแปลงสามารถลดต้นทุนการผลิตจากปีก่อน โดยแปลงโคเนื้อต้นทุนการผลิตลดลงร้อยละ 22.5 และมีรายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.50 ส่วนแปลงไก่เนื้อต้นทุนการผลิตลดลงร้อยละ 20 และมีรายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.84 และผลการดำเนินการในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ร้อยละ 100 มีรายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อนเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ในทุกแปลง (76 แปลง 76 จังหวัด) ทั้งนี้ การประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงานโครงการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ในแปลงที่ขยายใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เทียบกับเป้าหมายตามแผน ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนด และในปีถัดมาปี พ.ศ. 2561 จำนวน 40 แปลง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 37 แปลง ซึ่งได้กำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลลัพธ์การดำเนินการที่ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ดำเนินการส่งเสริมมาแล้วครบ 3 ปี โดยผลการ

ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เรียงตามลำดับดังนี้ **ตัวชี้วัดย่อยที่ 1** ร้อยละของต้นทุนการผลิตที่ลดลง ร้อยละ - (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ไม่ประเมิน) ร้อยละ 21.88 และร้อยละ 11.92 **ตัวชี้วัดย่อยที่ 2** ร้อยละของผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น ร้อยละ 18.05 ร้อยละ 60.28 และร้อยละ 45.01 **ตัวชี้วัดย่อยที่ 3** ร้อยละของแปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น ร้อยละ 19.34 ร้อยละ 11.31 และร้อยละ 23.37 และ **ตัวชี้วัดย่อยที่ 4** ร้อยละของแปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต ร้อยละ 47.52 ร้อยละ 28.24 และร้อยละ 41.85 ตามลำดับ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นผลการดำเนินการในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 เป็นผลการดำเนินการของแปลงใหญ่กรมปศุสัตว์

ทั้งนี้ การดำเนินการตามแนวทางระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่มีเกษตรกรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมากทั้งหน่วยงานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพและเป็นแนวทางเดียวกัน ควรมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินการดังนี้

1. ทบทวนรูปแบบการรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นระบบ และกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนและมีความรับผิดชอบ เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถติดตามความก้าวหน้าและได้รับข้อมูลที่ถูกต้องเป็นปัจจุบัน

2. จัดอบรมหรือชี้แจงให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนโยบายและแนวทางการดำเนินการตามแผนการส่งเสริมปศุสัตว์แบบแปลงใหญ่ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติได้ถูกต้อง และสามารถปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

3. พัฒนารูปแบบการประสานงานและการสื่อสารภายในองค์กร เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในส่วนกลางและในส่วนภูมิภาคสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ มีการติดตาม เร่งรัดผลการดำเนินการ และให้คำแนะนำกับหน่วยงานในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง

3) การผลิตสินค้าปศุสัตว์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ตัวชี้วัด ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักการกิจพื้นฐานภายใต้ยุทธศาสตร์การพัฒนาเกษตรอินทรีย์แห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2564 ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาการผลิตสินค้าและบริการเกษตรอินทรีย์ ตามมาตรการขับเคลื่อนงานเกษตรอินทรีย์ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้แก่ การเตรียมความพร้อมการส่งเสริมการทำเกษตรอินทรีย์ การรับรองมาตรฐานการพัฒนาต่อยอดการผลิต การสร้างความรู้ความเข้าใจ และการติดตามประเมินผล เพื่อสนับสนุนการพัฒนาเกษตรอินทรีย์ให้เห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กำหนดให้กรมปศุสัตว์ประเมินผลต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีฟาร์มที่ผ่านการรับรองมาตรฐานปศุสัตว์อินทรีย์จากกรมปศุสัตว์ ร้อยละ 30 เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

อย่างไรก็ตามพบว่า การกำหนดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการในการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 แต่การกำหนดตัวชี้วัด GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3 เป็นการกำหนดค่าเป้าหมายในภาพรวมของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งยังขาดการวิเคราะห์ GDP ภาคการเกษตรของสินค้าแต่ละสาขา เช่น พืช ประมง และปศุสัตว์ เป็นต้น เพื่อนำมาใช้ในการกำหนดค่าเป้าหมายให้ส่วนราชการที่รับผิดชอบ ให้สอดคล้องกับศักยภาพของแต่ละสาขา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและมีเป้าหมายในการดำเนินงานอย่างแท้จริง รวมทั้ง กรมปศุสัตว์ควรมีการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายในประเด็นการอนุรักษ์

และฟื้นฟูความหลากหลายทางชีวภาพด้านปศุสัตว์เพิ่มเติม หรือถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังหน่วยงานภายใน กรมปศุสัตว์ที่มีเกี่ยวข้อง โดยการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์และ กำหนด OKRs ที่เป็นประเด็นสำคัญหรือสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ เพื่อให้สะท้อนภารกิจหลัก ของหน่วยงานและเป็นเป้าหมายที่ต้องบรรลุตามภารกิจหลักอย่างแท้จริง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 เสริมสร้างนวัตกรรมที่เป็นเอกลักษณ์ และอัตลักษณ์เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม ของสินค้าปศุสัตว์ พบว่ากรมปศุสัตว์ไม่ได้กำหนดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการ ปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 4 เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด กรอบในการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2563 จำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) Functional base (2) Agenda base (3) Area base (4) Innovation base และ (5) Potential base และใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) Performance Base และ (2) Potential Base ซึ่งไม่มีตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ดังกล่าว

ดังนั้น เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ 4 ให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ ควรมี การถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยการจัดทำคำรับรองการ ปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์และกำหนด OKRs ที่เป็นประเด็นสำคัญหรือสอดคล้องกับแผน ยุทธศาสตร์ เช่น ความสามารถในการสร้างนวัตกรรมและผลิตภัณฑ์ที่มีความหลากหลายทางชีวภาพ การนำ ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านปศุสัตว์ไปสร้างมูลค่าเพิ่มในภาคการผลิตปศุสัตว์เพิ่มขึ้น และความสำเร็จในการ สร้างสินค้าและบริการที่มีอัตลักษณ์ด้านปศุสัตว์ เป็นต้น เพื่อให้สะท้อนภารกิจหลักของหน่วยงานและเป็น เป้าหมายที่ต้องบรรลุตามภารกิจหลักอย่างแท้จริง รวมทั้งการกำหนดค่าเป้าหมาย น้ำหนัก เกณฑ์การวัดผล ควรมีความท้าทายและความชัดเจน เพื่อให้กรมปศุสัตว์บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพด้วย

ยุทธศาสตร์ที่ 5 บูรณาการองค์ความรู้และความร่วมมือด้านการปศุสัตว์สู่ระดับสากล พบว่ากรมปศุสัตว์ไม่ได้กำหนดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุง ประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 5 เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดกรอบ ในการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2563 จำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) Functional base (2) Agenda base (3) Area base (4) Innovation base และ (5) Potential base และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) Performance Base และ (2) Potential Base ซึ่งไม่มีตัวชี้วัด ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ดังกล่าว

ดังนั้น เพื่อให้การขับเคลื่อนเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ที่ 5 ให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ ควรมี การถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยการจัดทำคำรับรองการ ปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์และกำหนด OKRs ที่เป็นประเด็นสำคัญหรือสอดคล้องกับ แผนยุทธศาสตร์ เช่น ความสำเร็จในการสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศเพิ่มขึ้น และการขยายตลาดสินค้า ปศุสัตว์ในต่างประเทศเพิ่มขึ้น เป็นต้น เพื่อให้สะท้อนภารกิจหลักของหน่วยงานและเป็นเป้าหมายที่ต้องบรรลุ ตามภารกิจหลักอย่างแท้จริง รวมทั้งการกำหนดค่าเป้าหมาย น้ำหนัก เกณฑ์การวัดผล ควรมีความท้าทายและ ความชัดเจน

ยุทธศาสตร์ที่ 6 ยุทธศาสตร์การบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลด้านการปศุสัตว์ให้มีความเหมาะสมและร่วมสมัย พบว่ามีการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 6 ในประเด็นผู้ให้บริการสามารถเข้าถึงข้อมูลโดยผ่านช่องทางของระบบสารสนเทศด้านการปศุสัตว์และมีระบบการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบด้วยตัวชี้วัดดังนี้

1) ตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data) (มิติการดำเนินงานในระดับกรม) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่กำหนดเพื่อประเมินประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจยุทธศาสตร์ของกระทรวง และกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องตามแผนพัฒนาการเกษตร (พ.ศ. 2560 – 2564) ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาระบบบริการจัดการภาครัฐ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแผนยุทธศาสตร์เกษตรและสหกรณ์ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) โดยมีเป้าหมายในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานแบบบูรณาการทั้งด้านบุคลากรการเกษตรภาครัฐและกระบวนการทำงานให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง มีธรรมาภิบาล โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการพัฒนา 3 ด้าน ได้แก่ (1) การบูรณาการข้อมูลให้เป็นฐานข้อมูลกลาง (Data Integrate) (2) การกำกับดูแลข้อมูล (Data Governance) และ (3) การใช้ข้อมูลเพื่อขับเคลื่อนภารกิจของหน่วยงาน (Data Driven) ซึ่งกรมปศุสัตว์ได้ขับเคลื่อนการดำเนินการโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ของกรมปศุสัตว์ และเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการการประยุกต์ใช้งานกรอบการกำกับดูแลข้อมูลภายในหน่วยงานภาครัฐ (Data Governance Framework) ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแนวทางการกำกับดูแลข้อมูลให้ได้มาและการนำข้อมูลไปใช้อย่างถูกต้อง มีคุณภาพและปลอดภัย และสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการจัดทำระบบข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ของกรมปศุสัตว์ได้ตามขั้นตอนที่ 1 - 7 ตามเกณฑ์การประเมินผลความสำเร็จ และมีการนำข้อมูลจากฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ไปใช้ในการบริหารราชการของหน่วยงานตามเป้าหมายที่กำหนด

2) ตัวชี้วัด การพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดบูรณาการทุกส่วนราชการภายในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และเป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ในการพัฒนาฐานข้อมูล Big Data ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พิจารณาความสำเร็จใน 2 ประเด็น ได้แก่ (1) ความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐผ่านระบบ MOAC OPEN DATA โดยพิจารณาความสำเร็จในการดำเนินการของแต่ละกรม ภายใต้จำนวนชุดข้อมูลที่ต้องเปิดเผย จากการวิเคราะห์ Data Catalog และทำ User Requirement โดยสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 ให้หน่วยงานของรัฐ จัดให้มีการบริหารงาน และการจัดทำบริการสาธารณะในรูปแบบและช่องทางดิจิทัล โดยให้มีการบริหารจัดการและการบูรณาการข้อมูลภาครัฐ มีการทำงานที่สอดคล้องกันและเชื่อมโยงเข้าด้วยกันอย่างมั่นคงปลอดภัย และมีธรรมาภิบาล พร้อมทั้งเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะ ที่หน่วยงานของรัฐจัดทำและครอบครอง ในรูปแบบช่องทางดิจิทัล ให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก มีส่วนร่วมตรวจสอบการดำเนินงานของรัฐ และสามารถนำข้อมูลไปพัฒนาบริการและนวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศในด้านต่างๆ (2) ความสำเร็จในการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยพิจารณาความสำเร็จจากจำนวนฐานข้อมูลทั้งหมดที่ต้องเชื่อมโยงเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ได้จากการวิเคราะห์ Data Catalog และทำ User Requirement โดยทุกส่วนราชการรับผลคะแนนการดำเนินการร่วมกัน ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถดำเนินการได้ร้อยละ 100 โดยจัดทำชุดข้อมูลกรมปศุสัตว์ที่สามารถเปิดเผยให้บุคคลภายนอกใช้งานในการต่อยอดนวัตกรรมหรือนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเกษตรกร/ประชาชนให้ดีขึ้น จำนวน 11 ชุดข้อมูล และมีจำนวน

ฐานข้อมูล 2 ฐานข้อมูลและจำนวนชุดข้อมูล 6 ชุดข้อมูล ที่เชื่อมโยงเข้าฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

3) ตัวชี้วัด การพัฒนาฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร ซึ่งเป็นตัวชี้วัดบูรณาการทุกส่วนราชการภายในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องตามแผนพัฒนาการเกษตร (พ.ศ. 2560 – 2564) ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาระบบสารสนเทศให้สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างทั่วถึง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแผนยุทธศาสตร์เกษตรและสหกรณ์ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) โดยมีแนวทางในการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและเชื่อมโยงข้อมูลอย่างเป็นระบบ สำหรับใช้แก้ปัญหาในการปฏิบัติงานที่ผ่านมาจากโครงการเยี่ยมยา ที่ข้อมูลทะเบียนเกษตรกรมาจากต่างหน่วยงาน และคนละมาตรฐาน จึงทำให้การนำข้อมูลไปใช้มีความล่าช้าในการแปลงข้อมูล และไม่มีประสิทธิภาพในการนำไปวางแผนนโยบายและมาตรฐานต่างๆ ได้ ซึ่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องสามารถพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลางของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกรโดยมีการกำหนดและจัดทำมาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกรได้ตามแผนที่กำหนดและมีการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลกลางข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกรภายหลังการปรับปรุง

ยุทธศาสตร์ที่ 7 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ พบว่ามีการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 7 ในประเด็นดังนี้

1) กรมปศุสัตว์เป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง และมีธรรมาภิบาล เป็นที่ยอมรับทั้งภายในและภายนอกประเทศ จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) ตัวชี้วัด การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) เป็นตัวชี้วัดในการประเมินศักยภาพในการดำเนินงานของส่วนราชการ และกำหนดตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2561 เรื่อง ข้อเสนอหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเพิ่มเติม ซึ่งอาศัยอำนาจตามมาตรา 50 แห่ง พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ได้กำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐสู่การเป็นระบบราชการ 4.0 เพื่อยกระดับประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐให้มีการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับบริบทตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 และเป้าหมายการพัฒนาสู่ระบบราชการ 4.0 ที่มุ่งเน้นระบบราชการที่เปิดกว้าง เชื่อมโยงกัน ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง และเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย โดยกำหนดให้สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการสร้างความรู้ ความเข้าใจ และเตรียมความพร้อมให้หน่วยงานภาครัฐเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเพิ่มเติม และแนวทางการพัฒนาสู่ระบบราชการ 4.0 โดยให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการจัดทำแผนและแนวทางการพัฒนาให้สอดคล้องตามหลักเกณฑ์เพิ่มเติม และการพัฒนาสู่ระบบราชการ 4.0 รวมทั้งให้สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการตรวจรับรองหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ซึ่งขั้นตอนการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การตรวจพิจารณาจากเอกสารการสมัครเบื้องต้น ขั้นตอนที่ 2 การตรวจเอกสารรายงานผลการดำเนินการพัฒนาองค์การสู่ระบบราชการ 4.0 (Application Report) และขั้นตอนที่ 3 การตรวจประเมินในพื้นที่ปฏิบัติงาน เพื่อยืนยันผลการตรวจ Application Report โดยเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 นั้น

จะพิจารณาจากความสามารถของส่วนราชการในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) โดยมีเป้าหมายให้ส่วนราชการมีผลคะแนนขั้นตอนที่ 1 ในปีนั้น ดีขึ้นจากผลคะแนนขั้นตอนที่ 1 ในปีที่ผ่านมา โดยมีการจัดกลุ่มส่วนราชการตามคะแนนผลการประเมินในปีที่ผ่านมา และกำหนดเกณฑ์การประเมินให้สอดคล้องกับแต่ละกลุ่ม ทั้งนี้ กรมปศุสัตว์มีผลคะแนนขั้นตอนที่ 1 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 432.30 คะแนน โดยมีผลคะแนนดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ซึ่งมีผลคะแนนเท่ากับ 427.28 คะแนน แต่ยังต่ำกว่าเป้าหมายขั้นสูงซึ่งมีคะแนนเท่ากับ 435.83 คะแนน โดยกรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการครบทั้ง 3 ขั้นตอน และได้ผลคะแนนรวมเท่ากับ 450 คะแนน โดยได้รับรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ 4.0 (PMQA 4.0) และได้รับการรับรองสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 ระดับก้าวหน้า

(2) ตัวชี้วัด การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ เป็นตัวชี้วัดบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2559 กำหนดให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจดำเนินการจัดทำแผนงานในการกิจหลักของหน่วยงานระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) โดยเริ่มประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เป็นการวัดการดำเนินงานของส่วนราชการเปรียบเทียบกับแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 20 ในปี 2560 ซึ่งกรมปศุสัตว์ได้จัดทำแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เพื่อให้สอดคล้องเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์เกษตรและสหกรณ์ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) และยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) โดยการดำเนินการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการในปี 2560 ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงและตอบสนองยุทธศาสตร์ชาติทุกแผนงาน/โครงการ และมีผลการดำเนินการเท่ากับร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับแผนที่กำหนด และประเมินผลต่อเนื่องในปี 2561 ซึ่งได้จัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยพิจารณาจากผลผลิตที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละรอบการประเมินเทียบกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของส่วนราชการจากระบบ Government Fiscal Management Information System (GFMS) กรมปศุสัตว์มีผลการดำเนินการสูงกว่าเป้าหมาย โดยมีผลการดำเนินการเท่ากับร้อยละ 128.53 ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก (ตั้งแต่ร้อยละ 90 – 100) และมีผลการเบิกจ่ายเท่ากับร้อยละ 96.51 ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก (ตั้งแต่ร้อยละ 90 – 100)

2) บทบาท การกิจ และโครงสร้างของกรมปศุสัตว์มีความสอดคล้องกับการกิจที่ดำเนินการในปัจจุบัน และรองรับภารกิจที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และกฎหมายกรมปศุสัตว์มีความทันสมัย คือ ตัวชี้วัด การดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการ เป็นตัวชี้วัดที่กำหนดให้สอดคล้องตามข้อสั่งการนายกรัฐมนตรีในการประชุมคณะหัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวงหรือเทียบเท่า ครั้งที่ 4/2560 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2560 โดยให้หน่วยงานภาครัฐปรับบทบาทเพื่อปฏิรูปไปสู่ระบบราชการ 4.0 และให้ทุกส่วนราชการพิจารณาเร่งรัดการขับเคลื่อนการปฏิรูปองค์การ (โครงสร้าง/กระบวนการทำงาน) ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงด้านบุคลากร (การแต่งตั้ง การพัฒนา ค่าตอบแทน) ทั้งนี้ ให้ทุกส่วนราชการจัดตั้งหน่วยงานภายในเพื่อรับผิดชอบหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปภายในองค์การที่สอดคล้องแนวทางการปฏิรูปในภาพรวม โดยให้พิจารณามอบหมายรองหัวหน้าส่วนราชการทำหน้าที่กำกับ ดูแลหน่วยงานดังกล่าว โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นการดำเนินการวิเคราะห์และจัดทำแผนปฏิบัติการของกระทรวงและกรม ประกอบด้วย 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 บทวิเคราะห์ภาพรวมของกระทรวง ได้แก่ ความเชื่อมโยงภารกิจกระทรวงกับนโยบายที่สำคัญของประเทศ (ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี/แผนพัฒนาเศรษฐกิจฯ ฉบับที่ 12 /วาระการปฏิรูป/Thailand 4.0) การวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกที่มีผลกระทบต่อการทำงานของกระทรวง การวิเคราะห์ขีดความสามารถ/ความเข้มแข็งของกระทรวงในด้านต่างๆ (เช่น บุคลากร เทคโนโลยี เครือข่าย เป็นต้น)

การวิเคราะห์บทบาทหน้าที่และภารกิจของกระทรวงในอนาคต และข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงภาพรวม ส่วนที่ 2 บทวิเคราะห์รายการ ได้แก่ การวิเคราะห์ภารกิจของกรมในปัจจุบัน และข้อเสนอการปรับเปลี่ยนบทบาทภารกิจของกรม และส่วนที่ 3 ภาคผนวก ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐานของกรมในปัจจุบัน (วิสัยทัศน์ พันธกิจ อำนาจหน้าที่ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ กลยุทธ์ งบประมาณ กฎหมายที่สำคัญ โครงสร้าง อัตรากำลัง) ซึ่งกรมปศุสัตว์ได้จัดทำแผนปฏิรูปองค์การตามเกณฑ์ที่กำหนดและมีประเด็นสำคัญในการจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในระยะ 3 ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564) ดังนี้ ประเด็นที่ 1 ทบทวน/ยกเลิกกฎหมายที่ล้าสมัย หมดความจำเป็น และเป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจ/หรือการติดต่อราชการของประชาชน หรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับกระบวนการในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่องานบริการ เช่น พระราชบัญญัติบำรุงพันธุ์สัตว์ พ.ศ. 2509 และพระราชบัญญัติควบคุมคุณภาพอาหารสัตว์ พ.ศ. 2525 เป็นต้น ประเด็นที่ 2 พัฒนาจัดทำฐานข้อมูล Big Data ด้านปศุสัตว์ ที่สามารถใช้ประโยชน์เชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้ และประเด็นที่ 3 ถ่ายโอนภารกิจด้านการตรวจสอบรับรองมาตรฐานเกษตร (GAP) และงานตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการตรวจสอบคุณภาพสินค้าเกษตรด้านปศุสัตว์ (Service Lab) ให้กับภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่นที่มีศักยภาพดำเนินการแทน โดยกรมปศุสัตว์ควรเน้นบทบาทในการกำกับดูแลให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เป็นการประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินการขับเคลื่อนตามแผนปฏิรูปองค์การของส่วนราชการ ซึ่งเป็นการประเมินผลต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ที่กำหนดให้ส่วนราชการดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การ (Organizational Transformation Plan) ซึ่งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้พิจารณาแผนปฏิรูปองค์การที่ส่วนราชการเสนอมาแล้ว และมีข้อสังเกตให้ส่วนราชการดำเนินการปรับแผนปฏิรูปองค์การโดยจัดทำเป็นแผน 3 ปี (พ.ศ. 2562 – 2564) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ต้องดำเนินการขับเคลื่อนตามแผนปฏิรูปองค์การและต้องดำเนินการได้ตามผลผลิต (Output) ที่กำหนด ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถดำเนินการได้ตามแผนปฏิรูปองค์การและได้ตามผลผลิตที่กำหนด ทั้ง 3 ประเด็น ได้แก่ **ประเด็นที่ 1** ทบทวน/ยกเลิกกฎหมายที่ล้าสมัย หมดความจำเป็น และเป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจ/หรือการติดต่อราชการของประชาชนหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับกระบวนการในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่องานบริการ จำนวน 2 ผลผลิต ประกอบด้วย ผลผลิตที่ 1 แผนพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายที่ต้องการดำเนินการยกเลิก/ปรับปรุงแก้ไข พ.ศ. 2562 – 2564 และผลผลิตที่ 2 จำนวนร่างกฎหมายที่เสนอผู้มีอำนาจพิจารณาแล้วเสร็จร้อยละ 10 ของกฎหมายที่ต้องยกเลิก/ปรับปรุงแก้ไขตามแผนพัฒนาฯ **ประเด็นที่ 2** พัฒนาจัดทำฐานข้อมูล Big Data ด้านปศุสัตว์ ที่สามารถใช้ประโยชน์เชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้ จำนวน 2 ผลผลิต ประกอบด้วย ผลผลิตที่ 1 ผลการศึกษา วิเคราะห์ออกแบบระบบเชื่อมโยงข้อมูลระบบงานสารสนเทศกลาง (DLD Service Bus) และต้นแบบระบบตามที่ได้วิเคราะห์ (Prototype) ผลผลิตที่ 2 ผลสำเร็จของการพัฒนาระบบภูมิสารสนเทศเศรษฐกิจเพื่อการลงทุนด้านปศุสัตว์ (Economic Investment Zone of Livestock System) ระยะที่ 2 โดยทั้งสองผลผลิตสามารถดำเนินการพัฒนาระบบและส่งมอบงานเป็นไปตามกรอบระยะเวลางานที่กำหนด และ **ประเด็นที่ 3** ถ่ายโอนภารกิจด้านการตรวจสอบรับรองมาตรฐานเกษตร (GAP) จำนวน 2 ผลผลิต ประกอบด้วย ผลผลิตที่ 1 หลักเกณฑ์การถ่ายโอนภารกิจตรวจสอบรับรองการปฏิบัติที่ดี (GMP) สำหรับศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบ และผลผลิตที่ 2 การขึ้นทะเบียนหน่วยรับรองภายนอก (Outsource) การปฏิบัติที่ดี (GMP) สำหรับศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบ

อย่างไรก็ตามพบว่ากำหนดยุทธศาสตร์การประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนตามแผนปฏิรูปองค์กรของส่วนราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. ยังขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บรรลุตามข้อสั่งการนายกรัฐมนตรี และผลสำเร็จของการปรับบทบาทเพื่อปฏิรูปไปสู่ระบบราชการ 4.0 รวมทั้งการเร่งรัดการขับเคลื่อนการปฏิรูปองค์กรที่แต่ละส่วนราชการกำหนดไว้ในแผน 3 ปี (พ.ศ. 2562 – 2564) หน่วยงานกลางควรให้ความสำคัญในการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง โดยครอบคลุมตามระยะเวลาที่กำหนด เพื่อเป็นการประเมินศักยภาพและสนับสนุนการเปลี่ยนแปลงของส่วนราชการอย่างแท้จริง

3) ยกระดับคุณภาพการให้บริการ จำนวน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) ตัวชี้วัด การพัฒนานวัตกรรม เป็นตัวชี้วัดที่ประเมินประสิทธิภาพในการพัฒนานวัตกรรมในการบริหารจัดการระบบงาน งบประมาณ ทรัพยากรบุคคล และการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อไปสู่ระบบราชการ 4.0 ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้ส่วนราชการจัดทำข้อเสนอการพัฒนานวัตกรรม ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง เช่น นวัตกรรมเชิงนโยบาย (Policy Innovation) เป็นการคิดริเริ่มนโยบาย กฎหมายและกฎใหม่ๆ ให้ทันสมัย เหมาะสมต่อสถานการณ์ รวมทั้งให้มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของประเทศ นวัตกรรมให้บริการ (Service Innovation) เป็นนวัตกรรมที่นำมาใช้พัฒนาและสร้างคุณค่าในงานบริการภาครัฐ การปรับปรุงบริการหรือสร้างบริการใหม่ เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน และนวัตกรรมการบริหาร/องค์กร (Administrative or Organizational Innovation) เป็นการสร้างหรือปรับปรุงกระบวนการใหม่ (New Process) รวมทั้งการพัฒนาคุณภาพการบริหารงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของภาครัฐ หรือกระบวนการจัดโครงสร้างหน่วยงานรูปแบบใหม่ หรือการวางระบบใหม่ ซึ่งส่งผลต่อการปรับโครงสร้างความสัมพันธ์ระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียฝ่ายต่างๆ โดยในปี 2561 กรมปศุสัตว์ได้จัดทำข้อเสนอการพัฒนานวัตกรรมเรื่อง การผลิตข้าวโพดหมักเชิงพาณิชย์ของเกษตรกรในจังหวัดนครราชสีมา เพื่อพัฒนาแหล่งผลิตอาหารสัตว์คุณภาพใหม่ โดยขยายให้เป็นศูนย์บริการอาหารสัตว์ (Feed Center) ในการผลิตข้าวโพดหมักและผลิตอาหารที่เอมอาร์จำหน่ายให้เกษตรกรรายย่อยใช้เลี้ยงสัตว์ได้ตลอดทั้งปี และเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรผู้ปลูกข้าวโพดที่ประสบปัญหาราคาค้าวโพดตกต่ำ จากการพัฒนานวัตกรรมเชิงนโยบายของกรมปศุสัตว์ เกษตรกรได้ปรับเปลี่ยนมาปลูกข้าวโพดใน อ.ครบุรี จ.นครราชสีมา จำนวน 50 ราย และใช้ข้าวโพดพันธุ์ดี อายุ 85 วัน มาเป็นอาหารหยาบคุณภาพดีสำหรับโคนมซึ่งมีตลอดทั้งปี และสามารถตัดข้าวโพดพร้อมฝักขายทุกวัน โดยกลุ่มจัดหาแรงงานและอุปกรณ์มาหั่นข้าวโพดถึงแปลงสมาชิกบรรจุกองและจัดส่งผู้เลี้ยงโคนมในพื้นที่ จ.นครราชสีมา ส่งผลให้ได้ผลผลิตปริมาณน้ำนมดิบที่เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 15 และน้ำนมดิบมีคุณภาพที่สูงขึ้นและเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ซึ่งส่งผลให้ต้นทุนการผลิตน้ำนมต่อหน่วยลดลง ร้อยละ 20 เมื่อเทียบกับการใช้อาหารสูตรเดิมของเกษตรกร และเกษตรกรผู้ปลูกได้ผลผลิตข้าวโพดพร้อมฝักเฉลี่ยไร่ละ 10,000 กก./รอบ แต่ละปีปลูกได้ 3 รอบ มีรายได้หลังหักค่าใช้จ่าย (กำไร) เป็นเงิน 14,030 บาท/ไร่/รอบ รวมทั้ง มีการขยายผลรูปแบบดังกล่าวไปยังกลุ่มเกษตรกร 4 เครือข่าย ใน 3 จังหวัด ได้แก่ จ.ลพบุรี ประมาณ 1,000 ไร่ อ.เมือง จ.เพชรบูรณ์ 240 ไร่ และ จ.ลำปาง 480 ไร่ สามารถผลิตข้าวโพดพร้อมฝักหมักและจำหน่ายให้ผู้เลี้ยงโคนมใน 14 จังหวัด เพื่อลดต้นทุนและเพิ่มประสิทธิภาพการเลี้ยงโคนมของเกษตรกร

(2) ตัวชี้วัด การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล เป็นตัวชี้วัดเพื่อประเมินศักยภาพในการดำเนินงานเพื่อก้าวสู่การเป็นระบบราชการ 4.0 ในด้านการพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัลด้วยการสร้างนวัตกรรมในการปรับปรุงกระบวนการ หรือให้บริการ (e-Service) ซึ่งเป็นการให้บริการข้อมูลและการทำธุรกรรมของภาครัฐผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ขอรับบริการ ทั้งประชาชน หน่วยงานราชการ

ภาคธุรกิจ และองค์กร โดยให้ส่วนราชการเลือกงานบริการของหน่วยงาน 1 งานบริการ โดยการคัดเลือกจากงานบริการที่ยังไม่มีระบบออนไลน์ งานบริการหลักของหน่วยงาน งานบริการที่จบในหน่วยงาน (Stand alone) งานบริการที่ต้องมีการเชื่อมข้อมูลหรือมีธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น งานบริการที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากเป็นลำดับต้นๆ ของงานบริการทั้งหมดของหน่วยงาน หรืองานบริการที่ไม่มีข้อจำกัดทางกฎหมาย ซึ่งกำหนดเป้าหมายโดยการยกระดับงานบริการของส่วนราชการไปสู่การให้บริการแบบออนไลน์ เพื่อลดภาระการเดินทางมาติดต่อราชการของประชาชน โดยมีระดับการพัฒนา (เป้าหมาย) อยู่ 3 ระดับ ดังนี้ ระดับที่ 1 ยื่นคำขอทางระบบออนไลน์ เช่น มีระบบ e-Form ที่กรอกข้อมูลบนเว็บไซต์ ระดับที่ 2 ชำระเงินผ่านระบบออนไลน์ และระดับที่ 3 รับเอกสาร/ออกใบอนุญาตได้เบ็ดเสร็จ เช่น e-License, e-Document ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กรมปศุสัตว์ได้เสนองานบริการ การขอใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะ ซึ่งเป็นงานบริการประชาชนประเภทใบอนุญาต กระบวนการบริการที่เบ็ดเสร็จในหน่วยเดียวของกองควบคุมอาหารและยาสัตว์ ซึ่งกรมปศุสัตว์ดำเนินการพัฒนาระบบออกใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ควบคุมเฉพาะเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-License/e-Certificate/e-Document) ตามมาตรฐาน ETDA (ข้อเสนอแนะมาตรฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่จำเป็นต่อธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ของสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) ผ่านทาง Mobile หรือเว็บไซต์ และผู้รับบริการสามารถ print out เอกสารได้ เรียวย่อยตามเป้าหมายที่กำหนด

(3) ตัวชี้วัด การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน เป็นการกำหนดตัวชี้วัดตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2559 และมีมติเห็นชอบแนวทางการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน โดยให้หัวหน้าส่วนราชการต่างๆ ได้แก่ ปลัดกระทรวง อธิบดี และหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่ากระทรวง กรม ตลอดจนผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจและองค์กรมหาชน มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการสร้างความรับรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงานที่อยู่ในความรับผิดชอบความสำเร็จในการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนตามแนวทางนี้เป็นตัวชี้วัดสำคัญในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหัวหน้าส่วนราชการทุกแห่ง โดยให้ผู้บังคับบัญชาสำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงาน ก.พ. ประเมินจาก ปริมาณและประสิทธิภาพของการชี้แจงของส่วนราชการ ความทันต่อสถานการณ์ในการชี้แจง และความรู้ความเข้าใจของประชาชนตามผลสำเร็จของหน่วยงานต่างๆ ซึ่งกำหนดประเมินผลจำนวน 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน มีผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ 2561 กรมปศุสัตว์ได้จัดทำแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนประจำปี และแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนรายเดือน เพื่อใช้ในการสื่อสารและสร้างความรับรู้ความเข้าใจกับประชาชนให้รับทราบนโยบายและงานที่สำคัญของกรมปศุสัตว์ ซึ่งกรมปศุสัตว์ สามารถดำเนินการตามแผนได้ร้อยละ 100 และตัวชี้วัดย่อยที่ 2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ กรมปศุสัตว์สามารถชี้แจงประเด็นสำคัญและเผยแพร่ข้อมูลได้ครบถ้วนตามขั้นตอน จำนวนช่องทางการสื่อสาร และระยะเวลาที่กำหนดในแต่ละปี

(4) ตัวชี้วัด ประเมินความสำเร็จของการลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในคู่มือสำหรับประชาชนของส่วนราชการ เป็นแผนการยกระดับการบริการภาครัฐ ระยะที่ 2 (ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2560) สำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดตัวชี้วัดร้อยละของคู่มือสำหรับประชาชน ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ที่ส่วนราชการสามารถลดระยะเวลาได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ซึ่งกรมปศุสัตว์จัดอยู่ในกลุ่มที่มีการปรับปรุงคู่มือ

บริการประชาชนตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ ต้องดำเนินการปรับปรุงคู่มือบริการประชาชนตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ โดยประเมินความสำเร็จในการลดระยะเวลาให้บริการในคู่มือบริการประชาชน ซึ่งตามแผนการยกระดับการบริการภาครัฐ ระยะที่ 2 ของส่วนราชการ ต้องลดระยะเวลาแล้วเสร็จตามคู่มือประชาชนได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กรมปศุสัตว์มีแผนการปรับลดระยะเวลาคู่มือสำหรับประชาชน จำนวน 9 คู่มือ โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบหลักตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตของกรมปศุสัตว์ ดำเนินการทบทวนปรับปรุงกระบวนการให้บริการประชาชน ได้แก่ การลดขั้นตอนการให้บริการ การลดระยะเวลาการให้บริการ การไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสารที่ทางราชการออกให้ประชาชน การลดรายการเอกสารที่ต้องใช้ประกอบการพิจารณา การนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในการให้บริการ และการปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชน ให้มีข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน เพื่อเป็นมาตรฐานให้กับหน่วยงานของกรมปศุสัตว์ในการให้บริการประชาชนทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ซึ่งคู่มือประชาชน ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ ของกรมปศุสัตว์สามารถลดระยะเวลาไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ทั้ง 9 คู่มือ ผลการดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 100

อย่างไรก็ตามพบว่ากำหนัดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 6 และ 7 ทั้งนี้การกำหนดประเด็นการประเมินผลด้านการประเมินศักยภาพในการดำเนินงานของส่วนราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยงานกลางในการกำหนดประเด็นการประเมินผล ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมาย รวมทั้งได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดบังคับเพื่อให้ทุกส่วนราชการดำเนินการ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 มุ่งเน้นการขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) แผนยุทธศาสตร์ของกระทรวง และแผนยุทธศาสตร์ของกรมให้บรรลุตามเป้าหมาย รวมทั้งกำหนดแนวทางการดำเนินการเพื่อให้ส่วนราชการสามารถตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยีที่ส่งผลกระทบต่อระบบราชการ โดยการทบทวนและปรับปรุงโครงสร้างกระบวนการทำงาน และกฎหมายให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 ได้ให้ความสำคัญในเรื่องการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล (Digital Transformation) มากขึ้น และมุ่งเน้นให้ส่วนราชการมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานของหน่วยงานให้เป็นดิจิทัล โดยการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการทำงานเพื่อเพิ่มศักยภาพและประสิทธิภาพของหน่วยงาน และเพื่อให้หน่วยงานสามารถปรับตัวในยุคดิจิทัลได้อย่างรวดเร็ว พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลที่เกิดขึ้นและอาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานและผู้รับบริการในปัจจุบันและอนาคต

ตารางที่ 4 – 33 ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ ตัวชี้วัด (KPIs) และผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรฐานปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564

ยุทธศาสตร์	KPIs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.							
			2561		2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
1. เสริมสร้างขีดความสามารถและสมรรถนะเพื่อยกระดับบุคลากรด้านการปศุสัตว์มุ่งสู่ระดับสากล	-									
2. พัฒนา เสริมสร้างศักยภาพความเข้มแข็งให้แก่เกษตรกร องค์กร และสถาบันเกษตรกร	(1) รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)	บาท/ครัวเรือน/ปี	57,565	58,975	59,965	74,483	74,783	78,604	59,460	79,486
	(2) จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer	ราย	13,000	13,000	-	-	-	-	-	-
3. เพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิตปศุสัตว์ให้สมดุลยั่งยืน และแข่งขันได้อย่างไร้ขีดจำกัด	1) เศรษฐกิจภาคการปศุสัตว์									
	(1) GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3	ร้อยละ	3	6.2	-	-	-	-	-	-
	(2) จำนวนวิธีวิเคราะห์คุณภาพสินค้าปศุสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาใหม่และตรวจสอบความใช้ได้ของวิธี	วิธี	-	-	-	-	-	-	16	18
	2) เพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนการผลิต									
	(1) ผลผลิตต่อหน่วยสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น : ค่าเฉลี่ยผลผลิตน้ำนมดิบของประเทศไทย (กก./ตัว/วัน)	กก./ตัว/วัน	12.27	11.89	12.76	11.77	-	-	-	-
	(2) ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรที่สำคัญ : ร้อยละของอัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	-	-	-	-	62	65.57	65.57	68.32

ยุทธศาสตร์	KPIs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.							
			2561		2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	(3) ผลการดำเนินการตาม แนวทางส่งเสริมการเกษตร แปลงใหญ่									
	ตัวชี้วัดย่อยที่ 1 ร้อยละของ ต้นทุนการผลิตที่ลดลง	ร้อยละ	-	-	-	-	20.44	21.88	17.97	11.92
	ตัวชี้วัดย่อยที่ 2 ร้อยละของ ผลผลิตสินค้าเกษตรที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	5	18.05	-	-	19.58	60.28	34.98	45.01
	ตัวชี้วัดย่อยที่ 3 ร้อยละของ แปลงที่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	5	19.34	-	-	14.28	11.31	18.12	23.37
	ตัวชี้วัดย่อยที่ 4 ร้อยละของ แปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรอง คุณภาพและมาตรฐานการผลิต	ร้อยละ	60	47.52	-	-	22.43	28.24	27.15	41.85
	3) การผลิตสินค้าปศุสัตว์ที่เป็น มิตรกับสิ่งแวดล้อม									
	- ร้อยละจำนวนฟาร์มมาตรฐาน ปศุสัตว์อินทรีย์ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	30	30	-	-	-	-	-	-
4. เสริมสร้างนวัตกรรม ที่เป็นเอกลักษณ์ และ อัตลักษณ์เพื่อสร้าง มูลค่าเพิ่มของสินค้า ปศุสัตว์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5 บูรณาการองค์ ความรู้และความ ร่วมมือด้านการ ปศุสัตว์สู่ระดับสากล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ยุทธศาสตร์	KPIs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.							
			2561		2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
6. ยกระดับการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลด้านการปศุสัตว์ให้มี ความเหมาะสมและร่วมสมัย	1) ระดับความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรฯ (Big Data) (มิตการดำเนินงานในระดับกรม)	-	-	-	ขั้นตอนที่ 7 และมีการนำข้อมูลมาใช้	ขั้นตอนที่ 7 และมีการนำข้อมูลมาใช้	-	-	-	-
	2) การพัฒนาฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Big Data)									
	(1) ความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐผ่านระบบ MOAC OPEN DATA	ชุดข้อมูล	-	-	-	-	อย่างน้อย 5 ชุด/ หน่วยงาน	11 ชุดข้อมูล และ ความพึงพอใจ จากผู้ใช้งาน ร้อยละ 80.75	-	-
	(2) ความสำเร็จในการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลกลางของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ชุดข้อมูล	-	-	-	-	เชื่อมโยงรายการ ข้อมูลสำคัญเข้าสู่ ระบบฐานข้อมูล กลาง	2 ฐานข้อมูลและ ชุดข้อมูล 6 ชุด ข้อมูล ที่ เชื่อมโยง	-	-
	3) การพัฒนาฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	ผลผลิต	-	-	-	-	-	-	กรอบ Data Standard ของ ฐานข้อมูล ทะเบียน เกษตรกร ได้รับ ความเห็นชอบ	มีการใช้ ประโยชน์จาก ฐานข้อมูลกลาง ข้อมูลทะเบียน เกษตรกร จำนวน 3 รูปแบบ
7. ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ	1) กรมปศุสัตว์เป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง และมีธรรมาภิบาลเป็นที่ยอมรับทั้งภายในและภายนอกประเทศ									
	(1) การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	คะแนน	-	-	-	-	-	-	435.83	432.30

ยุทธศาสตร์	KPIs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.							
			2561		2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	(2) การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ	ร้อยละ 100	- ผลงาน ร้อยละ 128.53 - ผลเบิกจ่าย ร้อยละ 96.51	-	-	-	-	-	-
	2) บทบาท การกิจ และโครงสร้างของกรมปศุสัตว์มีความสอดคล้องกับภารกิจที่ดำเนินการในปัจจุบัน และรองรับภารกิจที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และกฎหมายกรมปศุสัตว์มีความทันสมัย									
	- การดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การ	คะแนน	100 (ครบตามเกณฑ์)	100	100	100	-	-	-	-
	3) ยกระดับคุณภาพการให้บริการ									
	(1) การพัฒนานวัตกรรม	คะแนน	100	100	-	-	-	-	-	-
	(2) การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล	ผลผลิต	-	-	-	-	-	-	ออกเอกสารเป็นกระดาษ พร้อมกับจัดส่งให้ผู้รับบริการฯ	พัฒนาระบบออกใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ฯ
	(3) การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน									
	ตัวชี้วัดย่อยที่ 1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ	100	100	-	-	-	-	-	-
	ตัวชี้วัดย่อยที่ 2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์	ร้อยละ	100	100	100	100	-	-	-	-
	(4) ประเมินความสำเร็จของการลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในคู่มือสำหรับประชาชนของส่วนราชการ	คะแนน	-	-	100	100	-	-	-	-

4.4.2 ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์กับการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (OKRs)

จากข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงาน โดยการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 สามารถระบุเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 – 2565 ได้ตามตารางที่ 4 - 34

สำหรับการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เป็นต้นมา ได้มีการเปลี่ยนเครื่องมือในการวัดผลจากตัวชี้วัด (KPIs) เป็นการตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (OKRs) เพื่อใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยในปีแรกมีการกำหนดกรอบในการกำหนดเป้าหมายของแต่ละหน่วยงานตามภารกิจแต่ละด้าน และประเมินผลหน่วยงานละ 1 OKR ซึ่งได้กำหนดตามวิสัยทัศน์ของกรมปศุสัตว์และเป้าหมายที่สำคัญของแต่ละภารกิจ ซึ่งเป้าหมายของกรมปศุสัตว์ คือ GDP Growth 5% และเป้าหมายของหน่วยงานทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ (1) งานด้านบริหาร คือ Shift to 4.0 (2) งานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์ คือ Production Growth 5% (3) งานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ คือ สินค้าปศุสัตว์มีคุณภาพ ได้มาตรฐาน สามารถแข่งขันได้ : สินค้าปศุสัตว์ส่งออก 3 แสนล้านบาท (4) งานด้านสุขภาพสัตว์ คือ โรคระบาดที่สำคัญที่ส่งผลกระทบต่อ การเติบโตภาคปศุสัตว์ : โรค AFS ไม่เข้ามาในประเทศ/โรค Rabies ไม่พบ/โรค FMD ไม่พบ และ (5) งานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคและสำนักงานปศุสัตว์พื้นที่กรุงเทพมหานคร คือ เพิ่มผลผลิตตามยุทธศาสตร์รายชนิดสัตว์ในแต่ละพื้นที่ โดยถัดมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 กรมปศุสัตว์ได้กำหนดแนวทางให้แต่ละหน่วยงานพิจารณาและเสนอเป้าหมายที่ต้องการประเมินผลหน่วยงานละ 2 – 3 OKRs โดยให้กำหนดเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงาน และให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของกรมปศุสัตว์และหน่วยงาน

การตั้งเป้าหมายของแต่ละหน่วยงานเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนเป้าหมายและแผนยุทธศาสตร์ของกรมปศุสัตว์ ซึ่งสามารถวิเคราะห์การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จของหน่วยงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 – 2565 แบ่งตามยุทธศาสตร์ทั้ง 7 ยุทธศาสตร์ได้ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างขีดความสามารถและสมรรถนะเพื่อยกระดับบุคลากรด้านการปศุสัตว์มุ่งสู่ระดับสากล มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs ในการประเมิน ได้แก่ Workforce 4.0 และระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากร กรมปศุสัตว์ ซึ่งทั้งสองเป็นเป้าหมายเดียวกันซึ่งได้มีการปรับชื่อใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยมุ่งเน้นการพัฒนากำลังคน 4.0 (Workforce 4.0) ให้กล้าเปลี่ยนแปลง ไม่ติดกรอบเดิม (Change) สามารถประสานการทำงานร่วมกัน (Collaboration) มีปัญญาสร้างสรรค์และใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี (Creative) และร่วมกันสร้างภาคีราชการที่ปลอดภัยไร้พินัย ชื่อตรง โปร่งใส มีคุณธรรม (Corruption free) รวมทั้งมีทักษะที่สอดคล้องกับยุคประเทศไทย 4.0 ซึ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรให้เป็นมืออาชีพ (Smart Officer) มีความรู้ทักษะพร้อมสำหรับการปฏิบัติงานในยุคประเทศไทย 4.0 โดยผ่านการพัฒนาที่หลากหลาย โดยมีค่าเป้าหมายและผลการดำเนินการในแต่ละปี ดังนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 100 และร้อยละ 70 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 100 และร้อยละ 96.04 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 90 และร้อยละ 95.67

พบว่า การกำหนด OKRs ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 1 มีเพียง 1 ตัว และเน้นการประเมินผลด้านการพัฒนาบุคลากรเพียงด้านเดียว ยังขาดการประเมินในประเด็นหลังจากที่บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาสามารถนำเอาความรู้ที่ได้จากการพัฒนาไปใช้ประโยชน์ ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ในประเด็น

บุคลากรของกรมปศุสัตว์สามารถคิดค้น พัฒนา และประยุกต์ใช้งานวิจัย เทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ๆ ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาและเพิ่มศักยภาพบุคลากรด้านการปศุสัตว์

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนา เสริมสร้างศักยภาพความเข้มแข็งให้แก่เกษตรกร องค์กร และสถาบันเกษตรกร มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs ในการประเมินผล จำนวน 3 ประเด็นหลัก ได้แก่ (1) **การพัฒนาเกษตรกรให้เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์** ซึ่งเป็นเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาให้เป็น Smart Farmer โดยผ่านเกณฑ์การประเมินคุณสมบัติของ Smart Farmer และสามารถประกอบอาชีพด้านปศุสัตว์ในพื้นที่ได้อย่างยั่งยืน ในพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต 1 และ 8 ซึ่งมีผลการดำเนินการร้อยละ 100 (2) **การฝึกอบรมเกษตรกร** เช่น จำนวนเกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ จำนวนเกษตรกรได้รับการพัฒนาด้านผลิตภัณฑ์แปรรูป จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์สามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้ จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์สามารถนำความรู้ไปสร้างอาชีพและมีรายได้ ซึ่งเป็นการถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยีการแปรรูปผลิตภัณฑ์ การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์ ให้สามารถนำองค์ความรู้และทักษะที่ได้จากการฝึกปฏิบัติ จินนำไปใช้ประโยชน์ได้ เช่น การประกอบอาชีพการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์จนสามารถสร้างรายได้ การนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับเกษตรกรกลุ่มอื่นๆ ซึ่งมีผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย โดยประเมินผลจากผู้เข้าร่วมกิจกรรม และ (3) **พัฒนาเครือข่ายผู้เลี้ยงแพะให้มีความเข้มแข็ง** เป็นการประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของเครือข่ายผู้เลี้ยงแพะ ซึ่งเป็นกลุ่มผู้เลี้ยงแพะแต่ละจังหวัดในพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต 8 ซึ่งร่วมกันทำกิจกรรมการประชุมเครือข่ายผู้เลี้ยงแพะ กิจกรรมส่งเสริมการผลิตแพะและเชื่อมโยงการตลาด เพื่อสร้างรายได้จากการจัดจำหน่ายแพะของสมาชิกในกลุ่ม ซึ่งผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ร้อยละ 90.40 สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด

พบว่า การกำหนด OKRs มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 2 ในประเด็นการส่งเสริมเกษตรกรให้สามารถพึ่งพาตนเองได้ สร้างความเข้มแข็งให้เกษตรกร การสนับสนุนการรวมกลุ่มและสร้างเครือข่ายตลอดห่วงโซ่อุปทาน การสนับสนุนแนวทางการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรในชุมชนและเครือข่าย ทั้งนี้ เป้าหมายในการประเมินผลยังเป็นกลุ่มเกษตรกรขนาดเล็ก เช่น เกษตรกรพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต 1 เขต 5 เขต 8 และศูนย์วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์ ซึ่งกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการอยู่ระหว่าง 320 – 1,670 ราย เมื่อเทียบกับจำนวนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ทั่วประเทศ จำนวน 3,353,649 ราย (ข้อมูลจำนวนปศุสัตว์ในประเทศไทย 2564 : ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมปศุสัตว์) ซึ่งหน่วยงานควรจำแนกกลุ่มผู้รับบริการ เช่น เกษตรกรด้านการปศุสัตว์ และผู้ประกอบการด้านการปศุสัตว์ พร้อมทั้งวิเคราะห์ความต้องการของแต่ละกลุ่ม เช่น ปัจจัยพื้นฐานด้านการปศุสัตว์เพื่อการประกอบอาชีพ/ธุรกิจ บริการด้านการปศุสัตว์ตามความต้องการ และข้อมูลสารสนเทศด้านการปศุสัตว์ที่ทันสมัยและเป็นประโยชน์ เพื่อกำหนดบริการในการส่งมอบและเป้าหมายที่ชัดเจน และครอบคลุมทุกกลุ่ม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิตปศุสัตว์ให้สมดุล ยั่งยืน และแข่งขัน ได้อย่างไร้ขีดจำกัด มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs ในการประเมินครอบคลุม 4 ภารกิจหลัก ได้แก่

1) **งานด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์** โดยกำหนด OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลที่สอดคล้องกับการเพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนการผลิต เช่น (1) **จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้**

ซึ่งประเมินผลจากจำนวนลูกสัตว์ที่เกิดจากการให้บริการผสมเทียมและย้ายฝากตัวอ่อนของศูนย์วิจัยการผสมเทียมและเทคโนโลยีชีวภาพ ร่วมกับศูนย์วิจัยเทคโนโลยีชีวภาพการย้ายฝากตัวอ่อนและเซลล์สืบพันธุ์สัตว์ และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด ซึ่งผลการดำเนินการสูงกว่าเป้าหมายทุกปี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 381,967 ตัว ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 310,096 ตัว และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 286,344 ตัว

(2) สัตว์พันธุ์ดีที่สามารถผลิตได้ เป็นการปรับปรุง พัฒนาสายพันธุ์ และการคัดเลือกพันธุ์สัตว์ให้สามารถผลิตสัตว์พันธุ์ดี ที่มีการเจริญเติบโตดีสำหรับปรับปรุงพันธุ์กรรมสัตว์ของประเทศ ซึ่งการพัฒนาพันธุ์กรรมสัตว์ของเกษตรกรภายในประเทศให้ดีขึ้นนั้น จะขึ้นอยู่กับปริมาณสัตว์พันธุ์ดีที่กรมปศุสัตว์จะสามารถกระจายไปสู่เกษตรกรได้ ซึ่งมีผลการดำเนินการสูงกว่าเป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 74.64 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 79.04 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 74.61

(3) ความสำเร็จของการแก้ปัญหาคุณภาพน้ำนมในฟาร์มเกษตรกร เป็นการประเมินผลการจัดการให้อาหารแก่โคนม โดยมีคุณค่าทางโภชนาและปริมาณที่เพียงพอต่อความต้องการของร่างกายโคนม จะทำให้โคนมสามารถให้น้ำนมทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพได้ตามพันธุ์กรรมที่กำหนด ซึ่งปัญหาน้ำนมคุณภาพต่ำของเกษตรกรเป้าหมายได้รับการแก้ไข ให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานการรับซื้อน้ำนมโค ณ ศูนย์รวบรวม น้ำนมดิบ ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 108 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 100

(4) ความสำเร็จการจัดตั้งศูนย์บริการอาหารสัตว์กรมปศุสัตว์ (Feed center) เพื่อให้บริการเกษตรกรเป้าหมาย เป็นการประเมินผลความสำเร็จการจัดตั้งศูนย์บริการอาหารสัตว์กรมปศุสัตว์ (Feed center) เพื่อให้บริการเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ในพื้นที่เป้าหมาย ได้แก่ พื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พื้นที่ภาคเหนือ และพื้นที่ภาคใต้ ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 เท่ากับร้อยละ 100 และ

(5) ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ เป็นการประเมินผลความสำเร็จในการส่งเสริมแปลงใหญ่ที่อยู่ภายใต้การส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่ที่หน่วยงานรับผิดชอบ ได้รับจัดสรรงบประมาณตามจำนวนที่กำหนด และดำเนินการมาแล้ว 3 ปี ในประเด็น ดังนี้ มีต้นทุนการผลิตลดลง ผลผลิตเพิ่มขึ้น ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น และได้รับรองคุณภาพและมาตรฐานการผลิต เมื่อเทียบกับก่อนเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีต้นทุนการผลิตลดลงต่ำกว่าเป้าหมาย

2) งานด้านสุขภาพสัตว์ ได้กำหนด OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลที่สอดคล้องกับการผลิตสินค้าปศุสัตว์มีประสิทธิภาพและคุณภาพ และมูลค่าการส่งออกสินค้าปศุสัตว์มีการขยายตัว เช่น

(1) จำนวนสัตว์ที่ได้รับบริการพัฒนาสุขภาพสัตว์ เป็นการประเมินผลการฉีดวัคซีนป้องกันโรคระบาดเพื่อป้องกันโรคระบาด ได้แก่ วัคซีนป้องกันโรคปากและเท้าเปื่อย วัคซีนป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า วัคซีนโรคหลอดลมอักเสบติดเชื้อในสัตว์ปีก และวัคซีนป้องกันโรคนิวคลีโอซิส โดยการฉีดวัคซีนป้องกันโรคระบาดมีเป้าหมายให้สัตว์ในฝูงที่ได้รับวัคซีน มีความครอบคลุมมากกว่า 80% ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 98.90 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 100.43

(2) ยุทธศาสตร์การเลี้ยงสัตว์ให้เป็นฟาร์มที่มีระบบป้องกันโรค และการเลี้ยงสัตว์เหมาะสม เป็นการประเมินผลความสำเร็จของฟาร์มเลี้ยงสัตว์ที่สามารถยกระดับการจัดการให้มีความปลอดภัยทางชีวภาพ ระบบการบันทึกข้อมูล การพัฒนาคุณภาพผลผลิต เพื่อให้ได้ปศุสัตว์ และผลผลิตที่มีความปลอดภัยต่อผู้บริโภค โดยการให้การรับรองฟาร์มที่มีระบบป้องกันโรคและการเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสม (GFM) เป็นไปตามระเบียบกรมปศุสัตว์ว่าด้วยการขอรับและออกใบรับรองฟาร์มที่มีระบบป้องกันโรคและการเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสม Good Farming Management (GFM) พ.ศ. 2561 ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายในปีงบประมาณ

พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 134.36 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 137.20 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 128.98 พบว่าการให้ความรู้เกษตรกรเรื่องการปรับปรุงสถานที่เลี้ยงให้ระบบการป้องกันโรคและการเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสมเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลการดำเนินการบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ (3) การขึ้นสูตรโรคสัตว์ที่สามารถตอบสนอง อย่างรวดเร็ว แม่นยำ ท้นต่อสถานการณ์โรค เป็นการประเมินผล การขึ้นสูตรโรคสัตว์ จากจำนวนตัวอย่างที่ได้รับการตรวจสอบโรคสัตว์เพื่อหาสาเหตุหรือหลักฐานข้อเท็จจริงที่หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ตามแผน ภายใต้กิจกรรมเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุม บำบัดและขึ้นสูตรโรคสัตว์ ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 323,060 ตัวอย่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 295,246 ตัวอย่าง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 241,218 ตัวอย่าง และ (4) ความสามารถในการส่งมอบวัคซีนและสารทดสอบโรคที่มีคุณภาพและปริมาณ (ในความรับผิดชอบ) ตามความต้องการของผู้ใช้ และความสำเร็จของการบริหารจัดการวัคซีนที่ได้คุณภาพ เป็นการประเมินผลกระบวนการบริหารจัดการในการผลิตวัคซีนสำหรับโค-กระบือ สุกร สัตว์ปีกและแอนติเจน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามภารกิจหลักของหน่วยงานตามแผนผลิตประจำปี ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 98.65 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 98.11 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 93.17 และการควบคุมคุณภาพวัคซีนสัตว์และสารทดสอบโรคทุกชุดที่ผลิต โดยต้องมีกระบวนการทดสอบคุณภาพตามมาตรฐานการผลิตที่ดี (GMP) ที่กำหนดเกณฑ์การทดสอบให้วัคซีนสัตว์และสารทดสอบโรคทุกชุดที่ส่งออกไปสู่มือผู้ใช้ต้องผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 100 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 98.17

3) งานด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ได้กำหนด OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลที่สอดคล้องกับการผลิตสินค้าปศุสัตว์มีประสิทธิภาพและคุณภาพ มูลค่าการส่งออกสินค้าปศุสัตว์มีการขยายตัว และเศรษฐกิจภาคการปศุสัตว์เติบโต เช่น (1) การบริหารจัดการขอข่ายให้ได้มาตรฐาน ISO 17025 เป็นการประเมินผลกระบวนการบริหารจัดการขอข่าย (การรักษาขอข่าย) ให้มาตรฐาน ISO/IEC 17025 จากหน่วยงานรับรองของสำนักมาตรฐานห้องปฏิบัติการกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข และสำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อให้ห้องปฏิบัติการเป็นไปตามมาตรฐานสากล ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวนขอข่ายของห้องปฏิบัติการขึ้นสูตรโรคสัตว์และห้องปฏิบัติการตรวจสอบชีววัตถุ 98 ขอข่าย (2) อาหารสัตว์และวัตถุดิบด้านปศุสัตว์ มีคุณภาพได้มาตรฐานเป็นไปตามข้อกำหนด เป็นการประเมินผลการควบคุมมาตรฐานอาหารสัตว์และวัตถุดิบให้เป็นไปตามกฎหมาย และเงื่อนไขที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้อาหารสัตว์และวัตถุดิบมีคุณภาพได้มาตรฐานปลอดภัยต่อสัตว์และผู้บริโภคสินค้าปศุสัตว์ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 99.57 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 99.75 และ (3) สถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับบริการพัฒนาและตรวจประเมินมาตรฐาน เป็นการประเมินผลสถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับบริการพัฒนาและตรวจประเมินมาตรฐานที่ได้รับการตรวจประเมินรับรองใหม่ ตรวจติดตาม และตรวจต่ออายุ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 140.63 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 114.20

4) งานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ได้กำหนด OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลที่สอดคล้องกับการเพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนการผลิต การผลิตสินค้าปศุสัตว์มีประสิทธิภาพและคุณภาพ มูลค่าการส่งออกสินค้าปศุสัตว์มีการขยายตัว และเศรษฐกิจภาคการปศุสัตว์เติบโต โดยรับเป้าหมายจากภารกิจหลักของกรมปศุสัตว์ เพื่อนำไปบริหารจัดการภายในพื้นที่ที่รับผิดชอบ เช่น (1) ผลผลิต

ภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น ซึ่งแต่ละพื้นที่เป็นผู้กำหนดชนิดสินค้าปศุสัตว์ที่เป็นสินค้าสำคัญในพื้นที่ที่กำหนดเป้าหมายในการประเมินผล เช่น สำนักงานปศุสัตว์เขต 1 : ปริมาณน้ำนมดิบ (โค) สำนักงานปศุสัตว์เขต 2 : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน ไก่พื้นเมือง แพะ และโคเนื้อ สำนักงานปศุสัตว์เขต 3 : ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน กระบือ และแพะ สำนักงานปศุสัตว์เขต 4 : โคเนื้อ สำนักงานปศุสัตว์เขต 5 : ปริมาณน้ำนมดิบ (โค) สำนักงานปศุสัตว์เขต 6 : ไก่เนื้อ สำนักงานปศุสัตว์เขต 7 : แพะ และสำนักงานปศุสัตว์เขต 9 : แพะเนื้อ (2) เขต 9 ปลอดโรค FMD เป็นการบริหารจัดการไม่ให้เกิดโรค FMD (โรคปากและเท้าเปื่อย) ในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานปศุสัตว์เขต 9 โดยหน่วยงานมีการกำหนดผลลัพธ์ในการดำเนินการ ได้แก่ จำนวนฟาร์มโคนมที่เป็นโรค (ราย) จำนวนอุบัติการณ์ FMD ในโคเนื้อ (ครั้ง) และจำนวนอุบัติการณ์ FMD ในโคเนื้อที่มีสัตว์ป่วยตามเกณฑ์ (ตัว) ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 0.6125 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 0.725 คะแนน ส่งผลให้สามารถลดการสูญเสียทางด้านเศรษฐกิจของเกษตรกรโดยตรง และสร้างความเชื่อมั่นในระบบการค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ

(3) ความสำเร็จในการรับรองการปฏิบัติทางเกษตรที่ดีด้านปศุสัตว์สำหรับฟาร์มสุกร เป็นการประเมินผลการรับรองสถานภาพฟาร์มปลอดโรคปากและเท้าเปื่อย ในสุกรขุน และในสุกรพ่อแม่พันธุ์ ตามที่กรมปศุสัตว์กำหนดในพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต 6 ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.2 ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุม ป้องกันและกำจัดโรคในฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และการอำนวยความสะดวกทางการค้าแก่ผู้ประกอบการฟาร์มเลี้ยงสัตว์ส่งออก และ (4) ลดต้นทุนการผลิตน้ำนมดิบ และรายได้เฉลี่ยของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมในพื้นที่ภาคเหนือตอนบนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3 เป็นการประเมินฟาร์มโคนมที่ได้รับการส่งเสริมความรู้ด้านการเลี้ยงและการจัดการฟาร์มโคนมโดยหน่วยพัฒนาสุขภาพและผลผลิตสัตว์ (HHU) ในพื้นที่ปศุสัตว์เขต 1 เพื่อให้เกษตรกรสามารถลดต้นทุนการผลิตภายใต้การเลี้ยงและการจัดการฟาร์มโคนมที่ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยังต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากสถานการณ์โควิดและภาวะสงครามในต่างประเทศ ส่งผลให้เกิดสถานการณ์ขาดแคลนวัตถุดิบอาหารสัตว์ ราคาวัตถุดิบอาหารสัตว์ที่เพิ่มสูงขึ้น ราคาน้ำมันที่ใช้ในกิจกรรมต่างๆ สูงขึ้น อีกทั้งยังเกิดการระบาดของโรคสัตว์ล้มปี สกีนอย่างต่อเนื่องและยาวนาน มีโค-กระบือป่วยและตายจำนวนมาก ทำให้เสียค่าใช้จ่ายในการดูแลรักษาเพิ่มขึ้น

พบว่าข้อกำหนด OKRs ของหน่วยงานทั้ง 4 ภารกิจหลักของกรม มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 แต่เป้าหมายที่สำคัญตามยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์บางส่วนยังไม่ได้นำมากำหนดเพื่อประเมินผลหน่วยงาน โดยเป็นเป้าหมายที่สำคัญและส่งผลต่อการอนุรักษ์และฟื้นฟูความหลากหลายทางชีวภาพด้านปศุสัตว์ ซึ่งมีผลต่อการอนุรักษ์พันธุ์พืชอาหารสัตว์ การรวบรวม เก็บรักษา พืชอาหารสัตว์พันธุ์ดี และพืชอาหารสัตว์พื้นเมืองในรูปแบบเชื้อพันธุ์ เมล็ดพันธุ์ รวมทั้งการขึ้นทะเบียนพันธุ์สัตว์พื้นเมืองประจำถิ่นและการขึ้นทะเบียนผู้เลี้ยงสัตว์พื้นเมืองประจำถิ่น เพื่ออนุรักษ์พันธุ์พืชอาหารสัตว์ และครอบครองเชื้อจุลินทรีย์ด้านปศุสัตว์

ยุทธศาสตร์ที่ 4 เสริมสร้างนวัตกรรมที่เป็นเอกลักษณ์ และอัตลักษณ์เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มของสินค้าปศุสัตว์ มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลซึ่งสอดคล้องกับประเด็นผลงานวิจัย และนวัตกรรมด้านปศุสัตว์ถูกนำไปใช้ประโยชน์ ได้แก่

1) จำนวนผลงานวิจัย วิชาการ สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรมที่นำไปถ่ายทอด และใช้ในการพัฒนาของหน่วยงานหรืออาชีพเกษตรกร เป็นการประเมินผลการนำผลงานวิจัย วิชาการ สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรม ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วไปใช้ประโยชน์ โดยนำไปถ่ายทอด และใช้ในการพัฒนาของหน่วยงานหรืออาชีพเกษตรกร สามารถนำไปสู่การแก้ปัญหาได้อย่างเป็นรูปธรรมกับกลุ่มเป้าหมาย โดยมีหลักฐานปรากฏ

อย่างชัดเจนถึงการนำไปใช้จนก่อให้เกิดประโยชน์ได้จริงตามวัตถุประสงค์ และสามารถนำไปต่อยอดเป็นองค์ความรู้ใหม่ได้ การดำเนินการขับเคลื่อนโดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานวิจัยพัฒนาการสร้างสรรค์นวัตกรรมและเทคโนโลยีในการผลิตจากงานวิจัยด้านเกษตรกร เป็นผู้ประเมินผลและพิจารณาจัดลำดับความสำคัญผลงานวิจัยนวัตกรรม ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 19 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 23 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 19 เรื่อง พบว่าการกำหนดเป้าหมายมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 4 และสามารถสะท้อนประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ซึ่งเกิดประโยชน์กับเกษตรกรทั้งในด้านเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการจัดการผลิตปศุสัตว์ เทคโนโลยี และนวัตกรรมที่เหมาะสมรวมทั้งการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจให้กับผู้นำผลงานไปใช้ประโยชน์ด้วย

2) การผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์

เป็นการประเมินผลความสำเร็จในการผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ของสำนักพัฒนาพันธุ์สัตว์ มีการดำเนินการโดยกำหนดเป้าหมายการผลิตผลงานให้กับหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแล ประกอบด้วย ศูนย์วิจัยและพัฒนาตามรายชนิดสัตว์ 6 ศูนย์ ผลิตผลงานศูนย์ละ 2 ชิ้นงานต่อปี รวม 12 ชิ้นงาน และศูนย์วิจัยและบำรุงพันธุ์สัตว์ 33 ศูนย์ ผลิตผลงานศูนย์ละ 1 ชิ้นงานต่อปี รวม 33 ชิ้นงาน รวมทั้งสิ้น 45 ผลงาน และประเมินผลชิ้นงานที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วและมีการเผยแพร่ต่อเกษตรกรและสาธารณะใช้ประโยชน์ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ 26 ผลงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับ 29 ผลงาน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 66 ผลงาน โดยผลการดำเนินการมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง พบว่าปัจจัยที่สนับสนุนต่อการดำเนินการ เช่น หน่วยงานได้ผลักดันให้หน่วยงานในสังกัดผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ บุคลากรมีศักยภาพและให้ความสำคัญในการดำเนินการ และมีเครื่องมือและเทคโนโลยีที่ทันสมัยสามารถสนับสนุนการดำเนินการให้บรรลุตามเป้าหมาย เป็นต้น

3) ความสำเร็จของการดำเนินโครงการวิจัยของกรมปศุสัตว์ เป็นการประเมินผลการ

บริหารจัดการงานวิจัยกรมปศุสัตว์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของกรมปศุสัตว์และตามภารกิจของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากผลรวมร้อยละของความสำเร็จโครงการวิจัยที่สามารถดำเนินการได้ตามแผนฯ/จำนวนโครงการวิจัยในปีงบประมาณ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เกิดสถานการณ์โรคโควิด-19 ทำให้โครงการวิจัยไม่สามารถลงพื้นที่เก็บข้อมูลโครงการได้ และสำนักงานส่งเสริมวิทยาศาสตร์ (สกว.) ให้โครงการวิจัยสามารถขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการวิจัยได้ครั้งละ 6 เดือน แต่ไม่เกิน 1 ปีงบประมาณ ซึ่งกรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการขอขยายระยะเวลาครั้งที่ 1 ออกไปอีก 6 เดือน ถึงวันที่ 30 มีนาคม 2565 ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบได้มีการกำกับ เร่งรัด ติดตามผลการดำเนินการ และร่วมแก้ไขปัญหากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง โดยมีเป้าหมายในการติดตามและประเมินผลในปีถัดไปเพื่อบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

อย่างไรก็ตามพบว่าการกำหนด OKRs มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 4 แต่ผลงานที่นักวิจัยยังคิดค้นหรือสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมได้มีสัดส่วนที่น้อย เมื่อเทียบกับจำนวนนักวิจัยทั้งหมดและความต้องการของเกษตรกรและสถาบันเกษตรกรในปัจจุบัน

ยุทธศาสตร์ที่ 5 บูรณาการองค์ความรู้และความร่วมมือด้านการปศุสัตว์สู่ระดับสากล

มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลซึ่งสอดคล้องกับการมุ่งมั่นพัฒนาความร่วมมือด้านการปศุสัตว์ระหว่างประเทศที่มีอยู่เดิม และการแสวงหาโอกาสในการสร้างความร่วมมือด้านการปศุสัตว์กับ

ต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศเพิ่มเติมและยกระดับการให้ความร่วมมือทางวิชาการด้านการปศุสัตว์กับอาเซียน ได้แก่

1) **การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการ การค้า และงานวิเทศสัมพันธ์** เป็นการประเมินผลความสำเร็จในการจัดทำบันทึกข้อตกลงระหว่างประเทศ ในลักษณะต่างๆ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีการลงนามบันทึกข้อตกลงระหว่างประเทศ จำนวน 4 ฉบับ ได้แก่ ประเทศจีน และญี่ปุ่น เพื่อเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการด้านการปศุสัตว์ระหว่างกัน

2) **การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการทั้งในและต่างประเทศ** เป็นการประเมินผลการพัฒนาความร่วมมือด้านการปศุสัตว์ระหว่างประเทศที่มีอยู่เดิม และแสวงหาโอกาสในการสร้างความร่วมมือทางวิชาการใหม่ๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ หรือองค์การระหว่างประเทศ การยกระดับการให้ความร่วมมือทางวิชาการของอาเซียน รวมไปถึงผลักดันให้เกิดการนำองค์ความรู้ที่ได้จากการประชุมระหว่างประเทศนำมาถ่ายทอดและต่อยอดประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีกิจกรรมเพื่อพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการด้านปศุสัตว์ทั้งในและต่างประเทศ จำนวน 20 เรื่อง โดยเจ้าหน้าที่ได้เรียนรู้ knowhow จากต่างประเทศ เพื่อนำมาถ่ายทอดองค์ความรู้ให้แก่เกษตรกรในการนำไปต่อยอด และพัฒนางานด้านการปศุสัตว์ของประเทศไทยต่อไป

3) **การอำนวยความสะดวกทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ** เป็นการประเมินผลการบริหารจัดการด้านนำเข้า-ส่งออก โดยมุ่งเน้นที่การเจรจา การร่วมหารือเพื่อแก้ไขปัญหาทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างกัน โดยการประสานงานกับหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ การประชุมหารือ การเจรจาทวิภาคีเพื่อแก้ไขปัญหาทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างกัน รวมทั้งกรณีนำเข้าและส่งออก ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีกิจกรรมการอำนวยความสะดวกทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ จำนวน 15 ประเทศ สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ 4 กิจกรรม ส่งผลให้ผู้ประกอบการสินค้าปศุสัตว์ของไทยมีโอกาสในการส่งออก และสร้างโอกาส ขยายมูลค่าทางด้านการค้าสินค้าปศุสัตว์ของประเทศไทยให้เพิ่มขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 6 ยกระดับการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลด้านการปศุสัตว์ให้มีความเหมาะสมและร่วมสมัย มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลซึ่งสอดคล้องกับการให้ผู้ให้บริการสามารถเข้าถึงข้อมูลโดยผ่านช่องทางของระบบสารสนเทศด้านการปศุสัตว์และมีระบบเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ได้แก่

1) **Digital Transformation : ความสำเร็จของการพัฒนาระบบภูมิสารสนเทศเขตเศรษฐกิจเพื่อการลงทุนด้านปศุสัตว์ (Economic Investment Zone of Livestock System ระยะที่ 2)** เป็นการประเมินผลการพัฒนาเพิ่มเติมประสิทธิภาพระบบภูมิสารสนเทศเขตเศรษฐกิจเพื่อการลงทุนด้านปศุสัตว์เดิม ให้เป็นศูนย์กลางในการวิเคราะห์บริหารงานโครงการต่างๆ และรองรับข้อมูลงาน/โครงการต่างๆ ของกรมปศุสัตว์ได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ครอบคลุมในทุกมิติ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 100

2) **Digital Transformation : ความสำเร็จของการพัฒนาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ศูนย์ราชการกรมปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี และความสำเร็จของการปรับปรุงระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์กรมปศุสัตว์ (ส่วนกลางพญาไท)** โดยมุ่งเน้นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตแบบเป็นศูนย์รวมเพื่อให้ง่ายต่อการบริหารจัดการ มีความทันสมัย มีเสถียรภาพ มีประสิทธิภาพพร้อมการใช้งานได้ตลอดเวลา และเป็นการยกระดับความปลอดภัยของระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์และข้อมูลสารสนเทศต่างๆ

สามารถตรวจสอบสถานะการใช้งานและการบริหารจัดการทรัพยากรเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงสามารถรองรับปริมาณการใช้งานที่เพิ่มขึ้นในอนาคต ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 100

3) การพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร เป็นการจัดทำมาตรฐานข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร และให้บริการตรวจสอบสถานะการขึ้นทะเบียนเกษตรกรกับหน่วยงานภายนอก หน่วยงานภาครัฐ เอกชน เกษตรกรและประชาชน สามารถใช้ข้อมูลจากฐานข้อมูลด้านการเกษตรร่วมกัน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนฐานข้อมูล Big Data ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สามารถพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร และมีการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลกลางข้อมูลทะเบียนเกษตรกรตามแนวทางที่กำหนด

4) ความสำเร็จของการปรับปรุงระบบ Mobile Application ปศุสัตว์ไทย 4.0 (DLD 4.0) เป็นการพัฒนาระบบ Mobile Application ปศุสัตว์ไทย 4.0 ให้สามารถบริการกับเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์และบุคคลภายนอก เพื่อเพิ่มช่องทางในการเข้าถึง และให้บริการประชาชนอย่างรวดเร็ว ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ เกษตรกรสามารถแจ้งเหตุหรือการขอความช่วยเหลือด้านปศุสัตว์ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว เจ้าหน้าที่ทราบเหตุและการขอความช่วยเหลือ และเข้าถึงจุดเกิดเหตุ ได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ สามารถช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาแก่เกษตรกรเป็นไปอย่างรวดเร็ว ทันเหตุการณ์และตรงจุด และสามารถติดตามสถานะการแจ้งเหตุ รวมทั้งสามารถนำข้อมูลที่ได้สามารถมาวิเคราะห์ พยากรณ์ และวางแผนการติดตาม การควบคุมโรค เฝ้าระวังโรค และการผลิตปศุสัตว์ให้มีประสิทธิภาพ ซึ่งผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สามารถพัฒนาระบบ Mobile Application DLD 4.0 (ปรับปรุง) ได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด

พบว่ากำหนด OKRs สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 6 โดยปัจจัยที่สนับสนุนการดำเนินการ ได้แก่ นโยบายรัฐบาล แผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2560 – 2564 ยุทธศาสตร์ที่ 5 การบูรณาการและยกระดับโครงสร้างพื้นฐานรัฐบาลดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปรับเปลี่ยนภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล โปร่งใส อำนวยความสะดวก เชื่อมโยงเป็นหนึ่งเดียว

ยุทธศาสตร์ที่ 7 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ มีการกำหนดเป้าหมาย OKRs เพื่อใช้ในการประเมินผลซึ่งสอดคล้องกับการขับเคลื่อนให้กรมปศุสัตว์เป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง และมีธรรมาภิบาล เป็นที่ยอมรับทั้งภายในและภายนอกประเทศ การยกระดับคุณภาพการให้บริการ และกฎหมายกรมปศุสัตว์มีความทันสมัย เช่น

1) ผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) โดยพิจารณาจากความสามารถในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) โดยมีเป้าหมายให้ส่วนราชการมีคะแนนผลการประเมินในขั้นตอนที่ 1 ในปีปัจจุบัน เพิ่มขึ้นจากผลคะแนนในขั้นตอนที่ 1 ของปีที่ผ่านมา โดยจัดกลุ่มส่วนราชการตามคะแนนผลการประเมินปีที่ผ่านมา และกำหนดเกณฑ์การประเมินให้สอดคล้องกับแต่ละกลุ่ม โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กรมปศุสัตว์ได้ผลคะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 ขั้นตอนที่ 1 เท่ากับ 432.30 คะแนน ส่งผลให้ประชาชนได้รับบริการที่ดี และมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาครัฐ เพื่อบูรณาการเป็นระบบราชการ 4.0

2) ผลงานของกรมปศุสัตว์ได้รับการยอมรับระดับประเทศ เป็นการตั้งเป้าหมายเพื่อผลักดันให้หน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ให้ความสำคัญในการปรับปรุงกระบวนการงานให้ดีขึ้น เพื่อให้ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ เช่น การลดระยะเวลา การลดค่าใช้จ่ายของกระบวนการงาน การสร้างความพึงพอใจให้ผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการงานที่ได้รับการปรับปรุง เป็นต้น และส่งผลงานสมัครขอรับรางวัลบริการภาครัฐ ซึ่งเป็นรางวัลที่มอบให้กับหน่วยงานของรัฐที่มีผลการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ เพื่อประชาชนได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม และเป็นที่พึงพอใจ ในแต่ละปี โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กรมปศุสัตว์มีผลงานที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐจำนวน 4 ผลงาน

3) ระบบปฏิบัติการของกรมปศุสัตว์เป็นระบบราชการ 4.0 ทั้งกรม มุ่งเน้นการปรับปรุงกระบวนการงานให้ดีขึ้น สะท้อนให้เห็นผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ เช่น การลดระยะเวลา การลดค่าใช้จ่ายของกระบวนการงาน การสร้างความพึงพอใจให้ผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการงานที่ได้รับการปรับปรุง เป็นต้น ซึ่งกรมปศุสัตว์กำหนดให้หน่วยงานทบทวนปรับปรุงกระบวนการให้บริการประชาชน ได้แก่ การลดขั้นตอนการให้บริการ การลดระยะเวลาการให้บริการ การไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสารที่ทางราชการออกให้ประชาชน การลดรายการเอกสารที่ต้องใช้ประกอบการพิจารณา การนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในการให้บริการ เพื่อมุ่งไปสู่การเป็นระบบราชการ 4.0 รวมทั้งการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชน เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้มีการปรับปรุงกระบวนการงานทั้งหมด 35 กระบวนการ และปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 36 กระบวนการ ซึ่งผู้บริหารให้ความสำคัญและมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงกระบวนการของกรมปศุสัตว์อย่างต่อเนื่อง และเจ้าหน้าที่ในระดับสำนัก/กองมีความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ในการดำเนินการมากขึ้น รวมทั้งให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

4) เพิ่มการอำนวยความสะดวกในการชำระค่าธรรมเนียมผ่านระบบดิจิทัล โดยมีเป้าหมายในการนำระบบ e-payment ซึ่งเป็นระบบการชำระเงินที่ภาครัฐได้พัฒนาขึ้น มาใช้ในการชำระเงินด้วยบัตรเครดิตและบัตรเดบิต ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ จากประชาชน ภาคธุรกิจ และภาครัฐ โดยให้ส่วนราชการถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติของการจ่ายเงิน การรับเงินและการนำส่งคลังของส่วนราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (KTB Corporate Online) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีหน่วยงานที่รับเงินค่าธรรมเนียมผ่านระบบ e-payment ร้อยละ 65 ซึ่งสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน และทำให้ประชาชนได้รับความปลอดภัยเพราะไม่ต้องพกเงินสดเป็นจำนวนมากมาชำระที่หน่วยงานราชการ

5) การขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้สำเร็จ เป็นการประเมินผลการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้บรรลุผลสำเร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยพิจารณาจากภาพรวมผลการดำเนินงานของโครงการที่ได้รับจัดสรรภายใต้แผนยุทธศาสตร์ตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบสามารถดำเนินการได้ร้อยละ 95 เมื่อเทียบกับเป้าหมาย และระดับความสำเร็จของการเร่งรัดผลการดำเนินงานตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นการประเมินผลภาพรวมของผลการดำเนินงานของโครงการที่ได้รับจัดสรรภายใต้แผนยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้บรรลุผลสำเร็จ ตามที่กำหนดไว้ตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งมีผลการดำเนินการเท่ากับร้อยละ 100

6) การพัฒนากระบวนการจัดการข้อร้องเรียน กรมปศุสัตว์ โดยมีเป้าหมายในการพัฒนากระบวนการจัดการข้อร้องเรียน เพื่อใช้เป็นกลไกสำคัญต่อการพัฒนาการดำเนินงานของกรมปศุสัตว์ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ความโปร่งใส ถูกต้อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบ และการ

ปรับปรุงประสิทธิภาพในการบริหารและอำนวยความสะดวกต่อประชาชน การเสนอแนะข้อคิดเห็นการตอบสนองประชาชนในการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ คู่มือการปฏิบัติงานกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติงาน (Work Instruction) สอดรับกับกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของหน่วยงานภายนอก เพื่อความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการจัดการเรื่องร้องเรียน ซึ่งกรมปศุสัตว์สามารถจัดทำรายงานผลการดำเนินการจัดการข้อร้องเรียนประจำปี เสนออธิบดีกรมปศุสัตว์ และแจ้งเวียนรายงานสรุปสถิติการร้องเรียนประจำปี พ.ศ. 2564 เพื่อให้หน่วยงานทราบและใช้เป็นแนวทางปรับปรุง พัฒนาระบบการให้บริการ ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ ซึ่งการดำเนินการยังขาดการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ มีความล่าช้าในการดำเนินการ และการเชื่อมโยงการรับเรื่องร้องเรียนของศูนย์รับข้อร้องเรียนกรมปศุสัตว์กับแอปพลิเคชันปศุสัตว์ไทย DLD 4.0 ซึ่งยังคงแยกระบบฐานข้อมูลในการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียน ส่งผลให้เกิดอุปสรรคในการเก็บฐานข้อมูลที่น่าวิเคราะห์แนวโน้มของเรื่องร้องเรียน โดยเป็นประเด็นสำคัญในการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาในลำดับถัดไป

7) พัฒนากฎหมายให้ตอบสนองต่อ 4.0 โดยมีเป้าหมายในการทบทวน/ยกเลิกกฎหมายที่ล้าสมัย หมดความจำเป็น และเป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจ/หรือการติดต่อราชการของประชาชน หรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับกระบวนการในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่องานบริการ ซึ่งสำนักกฎหมายได้ดำเนินการสำรวจ ตรวจสอบกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมปศุสัตว์ จำนวนทั้งสิ้น 7 ฉบับ รวมถึงอนุบัญญัติที่ออกตามกฎหมายทั้ง 7 ฉบับดังกล่าว และจัดทำแผนพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายที่ต้องการดำเนินการยกเลิก/ปรับปรุงแก้ไข พ.ศ. 2562 – 2564 ซึ่งมีกฎหมายที่ต้องยกเลิก ปรับปรุง หรือแก้ไข ตามแผนปี พ.ศ. 2562 - 2564 จำนวนทั้งสิ้น 37 ฉบับ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กำหนดค่าเป้าหมาย ร้อยละ 10 ของจำนวนกฎหมายที่ยกเลิก ปรับปรุง หรือแก้ไข ตามแผนปี พ.ศ. 2562 – 2564 สำนักกฎหมายได้มีการเสนอแก้ไข ปรับปรุงกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมปศุสัตว์ โดยเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาลงนามแล้วเสร็จ จำนวน 11 ฉบับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6 ฉบับ และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รวมทั้งสิ้น 19 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 51.35 ของจำนวนกฎหมายที่ยกเลิก ปรับปรุง หรือแก้ไขตามแผนปี พ.ศ. 2562 – 2564 ซึ่งผลการดำเนินการยังไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ทำให้การดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายบางฉบับ อาจกระทบต่อการดำเนินการของผู้ประกอบการ จึงต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ ซึ่งสำนักกฎหมายมีแนวทางจะหารือร่วมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบกฎหมายของกรมปศุสัตว์ พิจารณาดำเนินการทบทวนกฎหมายที่จะยกเลิก/ปรับปรุง/แก้ไขต่อไป

พบว่าการกำหนด OKRs มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 7 แต่การกำหนด OKRs บางตัวไม่ขาดการกำหนดเป้าหมายในเชิงคุณภาพและขาดความท้าทาย เช่น การพัฒนาระบบการจัดการข้อร้องเรียน กรมปศุสัตว์ เนื่องจากมีการกำหนดเป้าหมายในเชิงกิจกรรมที่ดำเนินการ และมีลักษณะเป็นงานประจำ ควรกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และสามารถนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการประกอบการพิจารณาการปรับปรุงงานบริการอย่างแท้จริง

ตารางที่ 4 – 34 ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ การตั้งเป้าหมายเพื่อวัดความสำเร็จ (OKRs) และผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
1. เสริมสร้างขีดความสามารถและสมรรถนะเพื่อยกระดับบุคลากรด้านการปศุสัตว์ มุ่งสู่ระดับสากล	1.1 Workforce 4.0	ร้อยละ	100	70	100	96.04	-	-
	1.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรกรมปศุสัตว์	ร้อยละ	-	-	-	-	90	95.67
2. พัฒนา เสริมสร้างศักยภาพความเข้มแข็งให้แก่เกษตรกร องค์กร และสถาบันเกษตรกร	2.1 การพัฒนาเกษตรกรให้เป็น Smart Farmer ด้านปศุสัตว์							
	1) สำนักงานปศุสัตว์เขต 1	ร้อยละ	-	-	-	-	50	100 (360 ราย)
	2) สำนักงานปศุสัตว์เขต 5	ร้อยละ	-	-	-	-	100	100 (320 ราย)
	2.2 พัฒนาเครือข่ายผู้เลี้ยงแพะให้มีความเข้มแข็ง (ความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)	ร้อยละ	-	-	-	-	85	90.40
	2.3 จำนวนเกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนา ศักยภาพ	ราย	1,110	1,115	-	-	-	-
	2.4 จำนวนเกษตรกรได้รับการพัฒนาด้านผลิตภัณฑ์แปรรูป	ราย	-	-	1,470	1,510	1,670	1,670
	2.5 จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์สามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้	ราย	210	363	160	160	-	-
	2.6 จำนวนเกษตรกรที่ผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์สามารถนำความรู้ไปสร้างอาชีพ และมีรายได้	ราย	-	-	-	-	200	200
3. เพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิตปศุสัตว์ให้สมดุล ยั่งยืน และแข่งขันได้อย่างไร้ขีดจำกัด	3.1 จำนวนสัตว์พันธุ์ดีที่ผลิตได้	ตัว	235,520	381,967	225,900	310,096	241,600	286,344
	3.2 อัตราการผสมติดเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	-	-	-	-	66.00	68.32

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	3.3 สัดส่วนการผลิตและจำหน่ายสัตว์พันธุ์ดีที่กรมปศุสัตว์สามารถผลิตและจำหน่ายให้แก่เกษตรกรเท่ากับ 50	ร้อยละ	50	74.64	50	79.04	-	-
	3.4 สัดส่วนสัตว์พันธุ์ดีที่สามารถผลิตได้ 1) โคเนื้อ โคนม กระบือ แพะ แกะ สุกร 2) สัตว์ปีก	ร้อยละ (ค่าเฉลี่ย)	-	-	-	-	70 50 90	74.61 51.93 97.30
	3.5 ค่าเฉลี่ยผลผลิตนํ้ามันดิบในพื้นที่เป้าหมายเพิ่มขึ้น	กก./ตัว/ วัน	13.27	15.06	-	-	-	-
	3.6 ความสำเร็จของการแก้ปัญหาคุณภาพนํ้ามันในฟาร์มเกษตรกร	ร้อยละ	-	-	100	108	100	100
	3.7 ความสำเร็จการจัดตั้งศูนย์บริการอาหารสัตว์กรมปศุสัตว์ (Feed center) เพื่อให้บริการเกษตรกรเป้าหมาย	ร้อยละ/ ราย	-	-	100/400	100/425	100/400	100/400
	3.8 โครงการระบบส่งเสริมเกษตรกรแปลงใหญ่ จำนวน 100 แปลง (เกรด A)	ร้อยละ/ แปลง	เกรด A มากกว่า 100 แปลง	81 (81 แปลง)	-	-	-	-
	3.9 โครงการพัฒนาศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร (ศพก.)	ศูนย์	-	-	-	-	882	801
	3.10. ผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมเกษตรกรแปลงใหญ่ 1) ต้นทุนการผลิตลดลง 2) ผลผลิตสินค้าเกษตรเพิ่มขึ้น 3) แปลงใหญ่ได้ราคาผลผลิตเพิ่มขึ้น 4) แปลงใหญ่ที่ได้รับการรับรองคุณภาพและมาตรฐาน	ร้อยละ	-	-	-	-	17.97 34.98 18.12 27.15	11.92 45.01 23.37 41.85
	3.11 ยกระดับการเลี้ยงสัตว์ให้เป็นฟาร์มที่มีระบบป้องกันโรค และการเลี้ยงสัตว์เหมาะสม	ร้อยละ/ ราย	100/10,010	134.36/13,449	100/9,849	137.20 /13,513	100/ 8,469	128.93/ 10,919
	3.12 จำนวนสัตว์ที่ได้รับการพัฒนาสุขภาพสัตว์	ร้อยละ/ ล้านตัว	-	-	100/ 27,555,338	98.90/ 27,252,026	100/ 26,860,500	100.43/ 26,975,343

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	3.13 การเฝ้าระวังทางอาหารและประเมินความเสี่ยงโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร		-	-	-	-	168,529 ราย	ร้อยละ 145.41 (245,054/168,529 ราย)
	3.14 ไม่เกิดโรคระบาดสำคัญที่มีสาเหตุจากการเคลื่อนย้ายปศุสัตว์ : การเฝ้าระวังโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร AFS (African swine fever) โครงการเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ	ตัวอย่าง	ไม่เกิดโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร	1) เก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ 3,142 ตัวอย่าง 2) ไม่เกิดโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร	-	-	-	-
	3.15 การเฝ้าระวังโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร AFS (African swine fever) โครงการเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ (กิจกรรม พัฒนาด้านเศรษฐกิจพิเศษ)	ตัวอย่าง	-	-	1,162	1,342 (ร้อยละ 115.49)	-	-
	3.16 การเฝ้าระวังโรคอหิวาต์แอฟริกาในสุกร AFS (African swine fever) โครงการเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ (กิจกรรม เฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุม และชันสูตรโรคสัตว์)	ตัวอย่าง	-	-	1,920	1,580	-	-
	3.17 จำนวนตัวอย่างที่ได้รับการตรวจวิเคราะห์ วินิจฉัย และชันสูตรโรคสัตว์ (กิจกรรม : เพิ่มศักยภาพนำเข้า-ส่งออกสินค้าปศุสัตว์ในพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษ)	ตัวอย่าง	-	-	-	-	19,940	12,822
	3.18 ทำลายเชื้อโรคยานพาหนะผ่านจุดตรวจ	ครั้ง	-	-	-	-	385,000	387,995
	3.19 การชันสูตรโรคสัตว์ที่สามารถตอบสนองอย่างรวดเร็ว แม่นยำ ทันต่อสถานการณ์โรค	ตัวอย่าง	257,801	323,060	224,606	295,246	224,606	241,218
	3.20 การบริหารจัดการขอขยายให้ได้มาตรฐาน ISO 17025	ขอขยาย	-	-	96	96	98	98
	3.21 ความสามารถในการส่งมอบวัคซีนและสารทดสอบโรคที่มีคุณภาพและปริมาณ (ในความรับผิดชอบ) ตามความต้องการของผู้ใช้	ร้อยละ	100	98.65	100	98.11	100	93.17

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	3.22 ความสำเร็จของการบริหารจัดการวัคซีนที่ได้คุณภาพ	ร้อยละ	-	-	-	-	100	98.17
	3.23 สินค้าปศุสัตว์ได้รับการตรวจสอบเพื่อให้ความปลอดภัย ได้มาตรฐานและสามารถแข่งขันได้	ตัวอย่าง	246,603	318,363	331,163	352,059	239,150	258,096
	3.24 ห้องปฏิบัติการเครือข่ายด้านการตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ มีการบริหารจัดการตามมาตรฐานห้องปฏิบัติการ	ห้องปฏิบัติการ	-	-	-	-	55	56
	3.25 สถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับการพัฒนาและตรวจประเมินมาตรฐาน	แห่ง/ ร้อยละ	3,136 แห่ง (ร้อยละ 100)	4,410 แห่ง (ร้อยละ 140.63)	-	-	3,400 แห่ง (ร้อยละ 100)	3,883 แห่ง (ร้อยละ 114.20)
	3.26 สถานที่จำหน่ายปศุสัตว์ OK ที่ได้รับการตรวจรับรองรายใหม่	แห่ง/ ร้อยละ	-	-	215 แห่ง (ร้อยละ 100)	345 แห่ง (ร้อยละ 160.47)	300 แห่ง (ร้อยละ 100)	510 แห่ง (ร้อยละ 170)
	3.27 อาหารสัตว์และวัตถุดิบรายด้านการปศุสัตว์ มีคุณภาพได้มาตรฐานเป็นไปตามข้อกำหนด	ร้อยละ	-	-	100	99.57	100	99.75
	3.28 อาหารสัตว์ที่ผสมยามีคุณภาพได้มาตรฐานเป็นไปตามข้อกำหนด	ร้อยละ	-	-	100	94.38	100	100
	3.29 ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น							
	- ปริมาณน้ำนมดิบ (โค) และปี 2563 ปรับชื่อเป็น - การพัฒนาและการเพิ่มศักยภาพการผลิตน้ำนมโค นมของเกษตรกรตามโครงการหน่วยพัฒนาสุขภาพ และผลผลิตโคนม (Dairy Head Health Unit) (เขต 1)	ตัน	10,118.85 (ผลผลิตเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5)	80,709 (เพิ่มขึ้น 71,072 ตัน/ร้อยละ 737.49)	10,624.79 (ผลผลิตเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5)	16,755.60 (เพิ่มขึ้น 6,637.75 ตัน/ ร้อยละ 65.59)	-	-
	- ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน (เขต 2)	กก./ตัว/ วัน	11.08	11.36	-	-	-	-
	- ปริมาณการให้น้ำนมดิบเฉลี่ยต่อตัวต่อวัน (เขต 3)	กก./ตัว/ วัน	13.40	14.95	-	-	-	-
	- ปริมาณน้ำนมดิบ (โค) (เขต 5)	ตัน	145,075	142,123	-	-	-	-
	- ผลผลิตแพะภายใต้เขตพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต 2 เพิ่มขึ้น 20 %	ตัว	-	-	22,626	24,927	-	-

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	- แพะ (ตัว) (เขต 3)	ตัว/ ร้อยละ	-	-	80,558 (เพิ่มขึ้นร้อยละ 15)	6,035 ตัว (เพิ่มขึ้นร้อยละ 94.27)	-	-
	- แพะ (เขต 7)	ตัว	152,032	163,142 ตัว	-	-	-	-
	- แพะเนื้อ (เขต 9)	ตัว	238,591	228,866	-	-	-	-
	- ไก่พื้นเมือง (เขต 2)	ตัว	-	-	-	-	3,999,980	4,191,102
	- ไก่เนื้อ (เขต 6)	ตัว	186,848,277	189,680,746	-	-	-	-
	- โคเนื้อ (เขต 2)	ตัว	-	-	-	-	155,916	187,357
	- โคเนื้อ ปรับชื่อเป็น - ปี 2563 ผลผลิตภายใต้เขตพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น 5% (ชนิดที่มีศักยภาพ 1 ชนิด : โคเนื้อ) - ปี 2564 เกษตรกรพื้นที่ปศุสัตว์เขต 4 มีผลผลิต โคเนื้อ มากขึ้น	ตัว/ ร้อยละ	1,162,993	1,219,468 ตัว (เพิ่มขึ้น 111,855 ตัว)	เพิ่มขึ้นร้อยละ 5	ร้อยละ 5.37 (65,533 ตัว)	เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 (257,000 ตัว)	เพิ่มขึ้นร้อยละ 37.66 (483,999 ตัว)
	- กระบือ (ตัว) (เขต 3)	ตัว/ ร้อยละ	-	-	-	-	526,272 ตัว (ผลผลิตเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3)	664,084 ตัว (ผลผลิตเพิ่มขึ้น ร้อยละ 29.97)
	3.30 ลดต้นทุนการผลิตนํ้านมดิบ	ร้อยละ	-	-	-	-	ลดลง 5	เพิ่มขึ้น 3.44
	3.31 รายได้เฉลี่ยของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมในพื้นที่ ภาคเหนือตอนบนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	ร้อยละ	-	-	3	2.93		
	3.32 โครงการ 100% GAP	ร้อยละ	-	-	-	-	100	87.43 ฟาร์ม
	3.33 ความสำเร็จในการรับรองการปฏิบัติทางเกษตร ที่ดีด้านปศุสัตว์สำหรับฟาร์มสุกร	ร้อยละ	-	-	-	-	5	5.61
	3.34 ความสำเร็จในการรับรองสถานภาพฟาร์มปลอด โรคปากเท้าเปื่อยในสุกร	ร้อยละ	-	-	-	-	เพิ่มขึ้น 5	เพิ่มขึ้น 7.20
	3.35 ไม่พบโรคปากและเท้าเปื่อย FMD ในพื้นที่เขต 7 (การแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดของโรคปากและเท้า เปื่อยในพื้นที่เขต 7)	ครั้ง	-	-	21	21	0	0

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	3.36 อุบัติการณ์เกิดโรค FMD ในพื้นที่เขต 4 ลดลง	ครั้ง	-	-	-	-	การเกิดโรค FMD ลดลง ร้อยละ 50 (35 ครั้ง)	การเกิดโรค FMD ลดลงร้อยละ 100 (0 ครั้ง)
	3.37 ไม่พบการเกิดโรค African Swine Fever (ASF) ในพื้นที่เขต 7	ครั้ง	-	-	-	-	0	0 (ไม่พบการเกิดโรค)
	3.38 ลดจำนวนการติดเชื้อพิษสุนัขบ้าในสัตว์พื้นที่เขต ปศุสัตว์ที่ 8	ร้อยละ	-	-	-	-	จำนวนการติดเชื้อ ร้อยละ 4.71	จำนวนการติดเชื้อร้อยละ 2.18
	3.39 เขต 9 ปลอดโรค FMD	คะแนน	-	-	0.75	0.6125	0.75	0.725
4. เสริมสร้างนวัตกรรมที่เป็นเอกลักษณ์ และอัตลักษณ์เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มของสินค้าปศุสัตว์	4.1 จำนวนผลงานวิจัย วิชาการ สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรมที่นำไปถ่ายทอด และใช้ในการพัฒนาของหน่วยงานหรืออาชีพเกษตรกร	เรื่อง	19	19	19	23	19	19
	4.2 การผลิตผลงานวิจัย/วิชาการ/นวัตกรรม ด้านการผลิตสัตว์และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์	ผลงาน	45	26	45	29	45	66
	4.3 ความสำเร็จของการดำเนินโครงการวิจัย ของกรมปศุสัตว์	ร้อยละ	-	-	-	-	100	ยกเลิกการประเมินเนื่องจากโครงการวิจัยไม่สามารถลงพื้นที่เก็บข้อมูลได้
5 บูรณาการองค์ความรู้และความร่วมมือด้านการปศุสัตว์สู่ระดับสากล	5.1 การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการ การค้า และงานวิเทศสัมพันธ์	ฉบับ	-	-	4 (MOU ระหว่างประเทศ)	4	-	-
	5.2 การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการทั้งในและต่างประเทศ	เรื่อง	-	-	-	-	15	20
	5.3 การอำนวยความสะดวกทางการค้าสินค้าปศุสัตว์ระหว่างประเทศ	ประเทศ	-	-	-	-	4	15
6. ยกระดับการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลด้านการปศุสัตว์ให้มีความเหมาะสมและร่วมสมัย	6.1 Digital Transformation : ความสำเร็จของการพัฒนาระบบภูมิสารสนเทศเศรษฐกิจเพื่อการลงทุนด้านปศุสัตว์ (Economic Investment Zone of Livestock System ระยะที่ 2)	ร้อยละ	100	100	-	-	-	-

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	6.2 Digital Transformation : ความสำเร็จของการพัฒนาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ศูนย์ราชการกรมปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี	ร้อยละ	-	-	100	100	-	-
	6.3 Digital Transformation : ความสำเร็จของการปรับปรุงระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์กรมปศุสัตว์ (ส่วนกลางพญาไท)	ร้อยละ	-	-	100	100	-	-
	6.4 การพัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	ผลผลิต	-	-	-	-	พัฒนามาตรฐานข้อมูลกลาง (Data Standard) ข้อมูลบุคคลของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกร	กระทรวงฯประกาศใช้ Data Standard และให้บริการตรวจสอบสถานะการขึ้นทะเบียนเกษตรกรกับหน่วยงาน
	6.5 ความสำเร็จของการปรับปรุงระบบ Mobile Application ปศุสัตว์ไทย 4.0 (DLD 4.0)	ผลผลิต	-	-	-	-	ระบบ Mobile Application ปศุสัตว์ไทย 4.0 (DLD 4.0) (ปรับปรุง)	ส่งมอบงาน Application DLD 4.0 (ปรับปรุง) เรียบร้อย
7. ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ	7.1 ระบบปฏิบัติการของกรมปศุสัตว์เป็นระบบราชการ 4.0 ทั้งกรม	กระบวนการงาน	34	35	34	36	-	-
	7.2 ผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	คะแนน	-	-	-	-	435	432.3
	7.3 ผลงานของกรมปศุสัตว์ได้รับการยอมรับระดับประเทศ	ผลงาน	-	-	-	-	2	4
	7.4 ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์	ระดับ	-	-	-	-	คุณภาพ	คุณภาพ
	7.5 เพิ่มการอำนวยความสะดวกในการชำระค่าธรรมเนียมผ่านระบบดิจิทัล (มีหน่วยงานที่รับเงินค่าธรรมเนียมผ่านระบบ e-payment มากกว่า 5%)	ร้อยละ	5	84.09	55	57.59	60	65

ยุทธศาสตร์	OKRs	หน่วยวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.					
			2562		2563		2564	
			เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน	เป้าหมาย	ผลงาน
	7.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจ่ายเงินผ่านระบบ e-payment ของเงินนอกงบประมาณที่ขอเบิกจากคลัง มากกว่า 3%	ร้อยละ	-	-	-	-	3	5
	7.7 การพัฒนากระบวนการจัดการข้อร้องเรียนกรมปศุสัตว์	ผลผลิต	-	-	-	-	พัฒนากระบวนการจัดการข้อร้องเรียนกรมปศุสัตว์ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล	แจ้งเวียนรายงานสรุปสถิติการร้องเรียนประจำปี พ.ศ. 2564 และเพื่อใช้เป็นแนวทางปรับปรุง
	7.8 การขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ให้สำเร็จ	ร้อยละ	100	95	-	-	-	-
	7.9 ระดับความสำเร็จของการเร่งรัดผลการดำเนินงานตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ร้อยละ	-	-	-	-	85	100
	7.10 การอำนวยความสะดวกที่เป็น 4.0	กระบวนการ	2	2	-	-	-	-
	7.11 การชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อเหตุการณ์	ร้อยละ	-	-	-	-	100	100
	7.12 ความสามารถในการตอบสนองต่อผู้รับบริการด้านงานสารบรรณโดยใช้เทคโนโลยี	ร้อยละ	-	-	-	-	90	100
	7.13 พัฒนากฎหมายให้ตอบสนองต่อ 4.0	ร้อยละ	10	29.73	40	45.95	-	-
	7.14 แผนพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายที่ต้องดำเนินการยกเลิก ปรับปรุง หรือปรับปรุง หรือแก้ไข (ตามแผนฯ ครบ 37 ฉบับในปี พ.ศ. 2564)	ฉบับ	-	-	-	-	20	2
	7.15 การตรวจสอบภายในของหน่วยงานภายในของกรมปศุสัตว์ ที่ส่งเสริมให้หน่วยงานสามารถปฏิบัติงานได้เต็มประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งสู่ความเป็นองค์กร 4.0	เรื่อง/ชุดรายงาน	14	15	14	15	14	14

4.5 การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินการ

กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้รับมอบหมายในการบริหารผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ และการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ซึ่งกลุ่มพัฒนาระบบบริหารสามารถถ่ายทอดค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัดต่างๆ ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของกรมปศุสัตว์ แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ และนโยบายที่สำคัญของกรมปศุสัตว์ ไปสู่ระดับสำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า ให้ความสำคัญสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน โดยผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ประจำปี ในภาพรวมได้บรรลุค่าเป้าหมายอยู่ในระดับคุณภาพ ซึ่งกลุ่มพัฒนาระบบบริหารมีวิธีการบริหารผลการปฏิบัติราชการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายทั้งระดับองค์กรและระดับหน่วยงาน ดังนี้

1) **การจัดทำกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ** กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้จัดเตรียมข้อมูลรายละเอียดตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย น้ำหนักและเกณฑ์การประเมินผล สำหรับใช้เป็นฐานข้อมูลสำคัญประกอบการเจรจาต่อรองตัวชี้วัดและประกอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ รวมทั้ง การถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังหน่วยงาน โดยการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ซึ่งประกอบด้วยข้อมูล แผนปฏิบัติราชการประจำปี นโยบายของกรมปศุสัตว์ รายละเอียดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ภารกิจหลักของแต่ละสำนัก/กอง ที่ดำเนินการภายใต้ภารกิจหลักของกรมปศุสัตว์ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลและสารสนเทศนั้นต้องมีความถูกต้อง ครบถ้วน และทันสมัย ทั้งนี้ การพิจารณาความเหมาะสมของ KPIs หรือ OKRs นั้น ต้องวิเคราะห์ข้อมูล KPIs หรือ OKRs ค่าเป้าหมาย น้ำหนักและเกณฑ์การให้คะแนน จะต้องมีความสอดคล้องกับข้อมูลและสารสนเทศ โดยดำเนินการวิเคราะห์ร่วมกับกองแผนงาน และกองการเจ้าหน้าที่ ซึ่งข้อมูลต้องมีการจัดเก็บที่ดีและมีข้อมูลย้อนหลัง รวมทั้ง กำหนดวิธีการจัดเก็บข้อมูล เพื่อนำมากำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและดูแนวโน้มของผลการดำเนินการที่ผ่านมา โดยให้ความสำคัญกับการจัดเตรียมข้อมูล KPIs และ OKRs และต้องวิเคราะห์ถึงประโยชน์เมื่อดำเนินการทำแล้วใครได้อะไร เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการเจรจาต่อรอง และการกำหนดรูปแบบการประเมินผล เน้นผลสำเร็จของงาน และกระบวนการปฏิบัติงานที่ทำให้งานสำเร็จทั้งปริมาณและคุณภาพ เพื่อช่วยให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

2) **การถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ** กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้สร้างความรับรู้และเข้าใจให้กับหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยการชี้แจงแนวทางและแผนการปฏิบัติราชการให้ชัดเจน รวมทั้งการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ กิจกรรม ระยะเวลา ผู้รับผิดชอบ และผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางและติดตามการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี โดยนำเสนอผู้บริหารให้ความเห็นชอบและสื่อสารไปยังผู้ปฏิบัติงานให้ทราบถึงเป้าหมายและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถดำเนินการตามแนวทางได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ โดยให้ความสำคัญกับการชี้แจงแนวทางและแผนการปฏิบัติราชการให้รับรู้และเข้าใจตรงกัน เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินการ สื่อสารให้ผู้ปฏิบัติงานทราบและนำไปดำเนินการและติดตามผลการดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด

3) **การติดตามผลการดำเนินงาน การรายงานผลการดำเนินการ และการประเมินผลการดำเนินการ** กลุ่มพัฒนาระบบบริหารติดตามผลการดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด โดยกำหนดให้หน่วยงานจัดส่งรายงานผลการดำเนินการให้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ได้แก่ รอบ 6 เดือน รอบ 9 เดือน และ รอบ 12 เดือน และนำเสนอผลการดำเนินการให้กับผู้บริหารกรมปศุสัตว์ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทราบความก้าวหน้าของการ

ดำเนินการ ปัญหา/อุปสรรค เพื่อร่วมพิจารณาเร่งรัดผลการดำเนินการและหาแนวทางแก้ไข โดยให้ความสำคัญกับประเด็นดังนี้

3.1) การรายงานผลการดำเนินการตามข้อเท็จจริง ข้อมูล หลักฐาน วิธีการจัดเก็บข้อมูล จะต้องมีความถูกต้อง ทันสมัย น่าเชื่อถือ สามารถตรวจสอบได้ และมีความสอดคล้องกับผลการดำเนินการ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

3.2) การประเมินผลการดำเนินการ พิจารณาจากเป้าหมายของ KPIs และ OKRs คำนิยาม แนวทางการประเมินผล และวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยการวิเคราะห์ผลการดำเนินการควรเทียบกับเป้าหมายที่กำหนด เพื่อพิจารณาผลการดำเนินการว่าเป็นไปตามแนวทางที่กำหนดหรือไม่ และผลการดำเนินการ ข้อมูล การดำเนินงาน มาตรการที่ได้ดำเนินการ ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน อุปสรรคต่อการดำเนินการ ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายหรือไม่

3.3) การประสานงานเกี่ยวกับผลการดำเนินการและชี้แจงผลการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการ ควรประสานงานกับผู้รับผิดชอบ/ผู้จัดเก็บข้อมูลโดยตรง เพื่อสร้างความรับรู้และเข้าใจที่ตรงกัน

4.6 ปัญหาและอุปสรรค

ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ทั้ง 2 ระดับ ได้แก่ (1) ระดับองค์การ ซึ่งเป็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของกรมปศุสัตว์ และ (2) ระดับหน่วยงาน ซึ่งเป็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ จำนวน 34 สำนัก/กอง/หน่วยงานเทียบเท่า มีรายละเอียดดังนี้

4.6.1 ระดับองค์การ

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานในระดับองค์การ ได้แก่ Key Performance Indicators : KPIs เป็นเครื่องมือในการวัดผล ซึ่งกำหนดกรอบการประเมินผลในแต่ละปีโดยหน่วยงานกลาง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. โดยกำหนดประเด็นการประเมินผลและตัวชี้วัดในการติดตามประเมินผล โดยกำหนดตัวชี้วัดบังคับภาคบังคับที่ทุกส่วนราชการต้องดำเนินการและให้แต่ละกระทรวงกำหนดตัวชี้วัดอย่างน้อย 1 ตัวชี้วัด ถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายให้กับส่วนราชการภายใต้การกำกับดูแล เพื่อใช้ในการติดตามและประเมินผลในแต่ละปีงบประมาณ พร้อมทั้งให้แต่ละส่วนราชการเสนอตัวชี้วัดตามภารกิจหลัก (Function KPIs) ให้คณะกรรมการกำกับประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ เป็นผู้พิจารณาเพื่อความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผลในแต่ละปี ซึ่งปัญหาและอุปสรรคในการกำหนดตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย การดำเนินการ และการติดตามผลการดำเนินการ มีรายละเอียดดังนี้

4.6.1.1 การกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย

1) การกำหนดค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดระดับกระทรวง หรือตัวชี้วัดร่วมระดับกระทรวง (Joint KPIs) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีการกำหนดค่าเป้าหมายในภาพรวมของกระทรวงเพียงอย่างเดียวในการประเมินผลในแต่ละปี เช่น ตัวชี้วัด “รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)” ตัวชี้วัด “GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3” ซึ่งการดำเนินการที่ผ่านมาไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการดำเนินการที่ผ่านมา สภาพเศรษฐกิจ ข้อมูลพื้นฐาน และศักยภาพของสินค้าในแต่ละสาขา เช่น ข้าว พืช ประมง ปศุสัตว์ และ หม่อนไหม เป็นต้น เพื่อใช้ในการกำหนดค่าเป้าหมายให้ส่วนราชการที่รับผิดชอบตามข้อมูลจริงและมีเป้าหมายที่ชัดเจน ให้สอดคล้องกับศักยภาพของเกษตรกรในแต่ละสาขา เพื่อให้การดำเนินการเกิด

ประสิทธิผลและประสิทธิภาพต่อเกษตรกรอย่างแท้จริง ส่งผลให้ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินการที่แท้จริงของหน่วยงานที่รับผิดชอบ และไม่สะท้อนข้อมูลจริงของรายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรและมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตรด้านปศุสัตว์

2) การติดตามและประเมินผลขาดความต่อเนื่อง เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามนโยบายของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เช่น ตัวชี้วัด “จำนวนเกษตรกรที่เป็น Smart Farmer” ซึ่งได้กำหนดเป้าหมายรวมในระดับกระทรวงและระดับกรมอย่างชัดเจน ซึ่งผลการดำเนินการของระดับกรมบรรลุในงบประมาณ แต่ยังไม่สะท้อนผลสำเร็จตามนโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในภาพรวมตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และตัวชี้วัด “การดำเนินการจัดทำแผนปฏิรูปองค์การ” สำนักงาน ก.พ.ร. ยังขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องเช่นกัน เพื่อให้บรรลุตามข้อสั่งการนายกรัฐมนตรี และผลสำเร็จของการปรับบทบาทเพื่อปฏิรูปไปสู่ระบบราชการ 4.0 รวมทั้งการเร่งรัดการขับเคลื่อนการปฏิรูปองค์การที่แต่ละส่วนราชการกำหนดไว้ในแผน 3 ปี (พ.ศ. 2562 – 2564) โดยประเมินผลความสำเร็จในการจัดทำแผน 1 ปี และติดตามผลการดำเนินการตามแผน 1 ปี ซึ่งข้อเสนอในการเปลี่ยนแปลงของส่วนราชการใช้ระยะเวลา 3 ปี เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จแต่หน่วยงานกลางไม่ให้ความสำคัญในการติดตามอย่างต่อเนื่องเพื่อเป็นการประเมินศักยภาพและสนับสนุนการเปลี่ยนแปลงของส่วนราชการอย่างแท้จริง

3) การกำหนดสัดส่วนตัวชี้วัดในกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ในแต่ละปี มีตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของกรมปศุสัตว์จำนวนน้อยกว่า เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดเพื่อใช้ประเมินผลในภาพรวมของกระทรวงฯ ซึ่งบางตัวชี้วัดควรกำหนดเพื่อประเมินผลเฉพาะกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เนื่องจากไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน ผลการดำเนินการ และถ่ายทอดเป้าหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน เช่น ตัวชี้วัด “รายได้เงินสดสุทธิทางการเกษตรของเกษตรกรเฉลี่ยต่อครัวเรือนเพิ่มขึ้น (บาท/ครัวเรือน/ปี)” เป็นตัวชี้วัดในการประเมินผลในงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2565 และตัวชี้วัด “GDP ภาคการเกษตรขยายตัวไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3” เป็นตัวชี้วัดในการประเมินผลในงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 โดยสัดส่วนตัวชี้วัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กับตัวชี้วัดกรมปศุสัตว์มีดังนี้ งบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 2 ต่อ 3 ตัวชี้วัด งบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 3 ต่อ 1 ตัวชี้วัด งบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1 ต่อ 1 ตัวชี้วัด งบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 1 ต่อ 1 ตัวชี้วัด และงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3 ต่อ 2 ตัวชี้วัด เมื่อรวมทั้ง 5 ปี พบว่ามีสัดส่วนจำนวนตัวชี้วัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เท่ากับ 10 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดกรมปศุสัตว์เท่ากับ 8 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มี 7 ใน 10 ตัวชี้วัด ที่กำหนดเป้าหมายในภาพรวมและไม่ได้วิเคราะห์เพื่อกำหนดค่าเป้าหมายที่ชัดเจนให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ

รวมทั้ง การกำหนดตัวชี้วัดตามภารกิจหลัก (Function KPIs) ของการประเมินผลในแต่ละปียังไม่ครอบคลุมภารกิจหลัก และยุทธศาสตร์ของกรมปศุสัตว์ ซึ่งในแต่ละปีส่วนราชการสามารถเสนอตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการประเมินผลงานตามภารกิจหลักพื้นฐานได้จำนวนน้อย ดังนี้ งบประมาณ พ.ศ. 2560 กำหนดไม่เกิน 5 ตัวชี้วัด งบประมาณ พ.ศ. 2561 ไม่เกิน 5 ตัวชี้วัด งบประมาณ พ.ศ. 2562 ไม่เกิน 2 ตัวชี้วัด งบประมาณ 2563 ไม่เกิน 5 ตัวชี้วัด (รวมทั้ง 5 องค์ประกอบ) และงบประมาณ พ.ศ. 2564 ไม่เกิน 5 ตัวชี้วัด (รวมทั้ง Agenda KPIs, Joint KPIs, Function KPIs) จึงไม่สามารถเสนอตัวชี้วัดได้ครอบคลุมทุกภารกิจหลัก ซึ่งประกอบด้วย ภารกิจด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์ ภารกิจด้านสุขภาพสัตว์ และภารกิจด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 กรมปศุสัตว์ได้เสนอตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 ซึ่งเป็นงานที่ครอบคลุมทั้ง 2 การกิจหลัก ได้แก่ การกิจด้านผลิตและส่งเสริมการปศุสัตว์และการกิจด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ แต่ยังไม่ได้เสนอตัวชี้วัดการกิจด้านสุขภาพสัตว์ เพื่อใช้ในการติดตามและประเมินผลความสำเร็จในการควบคุม และป้องกันโรคระบาดสัตว์ทั้งภายในและนอกประเทศ

4.6.1.2 การดำเนินการ กำกับ และติดตามผลการดำเนินการ

1) หน่วยงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัดขาดการสื่อสารและชี้แจงรายละเอียดตัวชี้วัดแนวทางการดำเนินการ ค่าเป้าหมายระดับกรม รวมทั้งวิธีการจัดเก็บข้อมูล เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจในเชิงนโยบาย แนวทางการปฏิบัติงาน และเป้าหมายในการดำเนินการ ให้แก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทั้งในหน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาคทราบอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง

2) หน่วยงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัดขาดการควบคุม กำกับ และเร่งรัดผลการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้ง การทบทวนรูปแบบการดำเนินการและผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

3) ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดขาดความรับผิดชอบ ในการควบคุม กำกับ และเร่งรัดผลการดำเนินการ รวมทั้งการตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ของการรายงานผลการดำเนินการ ซึ่งใช้เป็นข้อมูลในการติดตามความก้าวหน้า การแก้ไขการดำเนินการที่เหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องเป็นปัจจุบัน และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดนโยบายอย่างถูกต้อง

4) การจัดเก็บข้อมูลยังไม่ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน และเป็นระบบ เช่น ตัวชี้วัด “ผลการดำเนินการตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่” เนื่องจากการดำเนินการตามแนวทางส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ พบว่าฐานข้อมูลแปลงใหญ่ในแต่ละปีมีการจัดเก็บข้อมูลยังไม่เป็นระบบ ไม่ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน โดยบางแปลงไม่สอดคล้องกับฐานข้อมูลในระบบการส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ (ระบบ co-farm.doe.go.th) ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตรเป็นหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบ เช่น ข้อมูลปีที่หน่วยงานดำเนินการส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ รหัสแปลงใหญ่ไม่ครบ ไม่ตรงกัน และไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลก่อนเข้าร่วมโครงการระบบส่งเสริมเกษตรแบบแปลงใหญ่ให้ครบทุกแปลง ซึ่งเป็นข้อมูลจำเป็นสำหรับการประเมินผลประสิทธิภาพของการดำเนินโครงการระบบส่งเสริมเกษตรแบบแปลงใหญ่ และเป็นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นกับเกษตรกร ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการรวมกลุ่มเกษตรกร สร้างความเข้มแข็งและพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่างเกษตรกร วิสาหกิจชุมชน และสหกรณ์ รวมถึงเชื่อมโยงไปถึงผู้ประกอบการภาคเอกชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเพื่อให้เกษตรกรสามารถลดต้นทุนการผลิต มีผลผลิตต่อหน่วยเพิ่มขึ้น ผลผลิตมีคุณภาพได้มาตรฐาน และสอดคล้องกับความต้องการตลาด ภายใต้การบูรณาการของหน่วยงานภาครัฐและเอกชน

4.6.2 ระดับหน่วยงาน

4.6.2.1 การกำหนด OKRs และค่าเป้าหมาย

1) การกำหนดเป้าหมายและการวัดผลยังไม่ครอบคลุมเป้าหมายและยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ และมีบางหน่วยงานกำหนดเป้าหมายไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ และไม่สะท้อนการกิจหลักของหน่วยงาน รวมทั้ง การกำหนดค่าเป้าหมาย น้ำหนัก เกณฑ์การวัดผล ยังขาดความท้าทายและความชัดเจน โดยเน้นการกำหนดเป้าหมายเป็นกิจกรรมของงานประจำ โดยสัดส่วนจำนวน OKRs ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ในแต่ละปีงบประมาณ มีดังนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มี OKRs ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จำนวน 30 ตัววัด จากทั้งหมด 46 ตัววัด คิดเป็นร้อยละ 65.22 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มี OKRs

ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์จำนวน 34 ตัววัด จากทั้งหมด 72 ตัววัด คิดเป็นร้อยละ 47.22 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มี OKRs ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์จำนวน 59 ตัววัด จากทั้งหมด 78 ตัววัด คิดเป็นร้อยละ 75.64 ทั้งนี้ การกำหนดค่าเป้าหมาย OKRs บางตัวที่ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ยังขาดความท้าทายและมีลักษณะเป็นงานประจำไม่ส่งผลให้เกิดผลลัพธ์ที่มีคุณภาพและสร้างสรรค์ในองค์กร

2) บางหน่วยงานขาดการสื่อสารเป้าหมายระดับกรม ระดับหน่วยงาน และแนวทางการดำเนินการให้บุคลากรภายในหน่วยงานทราบอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง รวมทั้ง ไม่มีการควบคุม กำกับ และติดตามผลการดำเนินการอย่างสม่ำเสมอ

3) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ไม่เข้าใจแนวคิด OKRs และไม่ให้ความสำคัญกับการตั้งเป้าหมายและการวัดผล โดยมุ่งเน้นการตั้งเป้าหมายในการประเมินผลเพื่อให้ได้คะแนนเต็มเท่านั้น

4) หน่วยงานยังขาดการจำแนกกลุ่มผู้รับบริการ การกำหนดเป้าหมายการบริหาร และการพัฒนาของเกษตรกรผู้รับบริการในภาพรวมด้านปศุสัตว์ทั่วประเทศ รวมทั้ง การวิเคราะห์ความต้องการ และความคาดหวังของแต่ละกลุ่ม เช่น ปัจจัยพื้นฐานด้านการปศุสัตว์เอื้อต่อการประกอบอาชีพ/ธุรกิจ บริการด้านการปศุสัตว์ตามความต้องการ และข้อมูลสารสนเทศด้านการปศุสัตว์ที่ทันสมัยและเป็นประโยชน์ เพื่อกำหนดบริการในการส่งมอบและเป้าหมายที่ชัดเจน และครอบคลุมทุกกลุ่มในแต่ละปีจนครอบคลุมทั้งประเทศ

4.6.2.2 การดำเนินการ กำกับ และติดตามผลการดำเนินการ

1) หน่วยงานมีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบบ่อย ไม่มีการถ่ายทอดงาน หรือส่งมอบงานให้กับผู้รับผิดชอบคนใหม่ ส่งผลให้การดำเนินการขาดความต่อเนื่อง ขาดผู้ประสานงานหลักที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และใช้เวลานานในการพัฒนาให้มีความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการ

2) ผู้บริหารหน่วยงานไม่ให้ความสำคัญในการใช้ OKRs ในการขับเคลื่อนเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานและพัฒนากิจการดำเนินการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของหน่วยงานและเป้าหมายระดับองค์กร แต่ให้ความสำคัญกับผลคะแนนเพียงอย่างเดียว เช่น การอุทธรณ์ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการวัดผลในแต่ละปี ไม่ได้เกิดจากการดำเนินการที่มีปัญหา/อุปสรรคภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น (1) การเปลี่ยนแปลงนโยบายรัฐบาล (2) ได้รับผลกระทบจากปัจจัยภายนอก เช่น สาธารณภัย หรือก่อการร้าย (3) ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ เป็นต้น

3) ผู้รับผิดชอบไม่ให้ความสำคัญในการควบคุม กำกับ และเร่งรัดผลการดำเนินการ รวมทั้งการตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ของการรายงานผลการดำเนินการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการติดตามความก้าวหน้า การแก้ไขการดำเนินการที่เหมาะสม และเป็นฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการพัฒนากิจการดำเนินการต่อไป

4) หน่วยงานที่รับผิดชอบการติดตามและประเมินผล ไม่ให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback Report) กับหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงแนวทางการกำหนดเป้าหมายและพัฒนากิจการดำเนินการต่อไป

บทที่ 5

บทสรุปและข้อเสนอแนะทางการพัฒนา

5.1 บทสรุป

การประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ได้ดำเนินการตามแนวทางที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 – 2564 ซึ่งกรมปศุสัตว์ได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการ 2 ระดับ ได้แก่ (1) ระดับองค์การ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 – 2559 เป็นการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ ใช้กรอบการประเมิน 4 มิติ (มิติประสิทธิผล มิติคุณภาพการให้บริการ มิติประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติการพัฒนาองค์กร) และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2563 ได้เปลี่ยนเป็นการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ มีการประเมินผล 5 องค์ประกอบ (Function base, Agenda base, Area base, Innovation base, Potential base) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีการประเมินผล 2 องค์ประกอบ (Performance base, Potential base) และ (2) ระดับหน่วยงาน เป็นการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 – 2561 โดยใช้ Key Performance Indicators (KPIs) กรอบการประเมิน 4 มิติ (มิติประสิทธิผล มิติคุณภาพการให้บริการ มิติประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติการพัฒนาองค์กร) และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 ได้เปลี่ยนมาใช้ Objective and Key Results (OKRs) เพื่อกำหนดเป้าหมายที่สำคัญของหน่วยงานเป็นหลักและวัดผลการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและชัดเจน บุคลากรมีส่วนร่วมและมุ่งสู่เป้าหมายเดียวกัน

โดยการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับองค์การ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ปรับเปลี่ยนกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับองค์การ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 – 2564 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้กำหนดตัวชี้วัดภาคบังคับตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และกำหนดให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับกระทรวงให้ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงในแต่ละปี และกรมปศุสัตว์จะกำหนดตัวชี้วัดตามภารกิจหลัก (Function KPIs) แม้ว่าการกำหนดตัวชี้วัดในการประเมินผลการปฏิบัติราชการในแต่ละปียังไม่ครอบคลุมภารกิจหลัก และยุทธศาสตร์ของกรมปศุสัตว์ เนื่องจากส่วนราชการสามารถเสนอตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการประเมินผลงานตามภารกิจหลักพื้นฐานได้จำนวนน้อย กรมปศุสัตว์จึงได้กำหนดแนวทางให้มีการถ่ายทอดเป้าหมายระดับกรมปศุสัตว์ นโยบายกรมปศุสัตว์ และเป้าหมายที่สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ ไปสู่การประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง โดยกรมปศุสัตว์มีผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ กรมปศุสัตว์ ดังนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 เท่ากับ ระดับคุณภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เท่ากับ ระดับมาตรฐานขั้นสูง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 เท่ากับ ระดับคุณภาพ ซึ่งผลการดำเนินการของกรมปศุสัตว์อยู่ในระดับสูงสุดตามเกณฑ์การประเมินส่วนราชการ คือ ระดับคุณภาพ และสามารถรักษาคุณภาพการปฏิบัติราชการได้อย่างต่อเนื่อง

สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานโดยใช้ KPIs มีกรอบการประเมิน 4 มิติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ซึ่งผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ โดยใช้ KPIs (กรอบการประเมิน 4 มิติ) และมีคะแนนรวมเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (เต็ม 5 คะแนน) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เท่ากับ 4.6122 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เท่ากับ 4.7281 คะแนน ตามลำดับ

กรมปศุสัตว์ได้ปรับเปลี่ยนเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ให้เหมาะสมกับการพัฒนาระบบราชการไทยที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งสถานการณ์ทั้งภายในและภายนอกประเทศที่มีความแตกต่างจากอดีตอย่างก้าวกระโดด ปัจจุบันกรมปศุสัตว์ได้ใช้ OKRs เป็นเครื่องมือในการประเมินผลมาแล้ว จำนวน 3 ปี โดยหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ประกอบด้วย หน่วยงานส่วนกลางและหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค จำนวน 34 หน่วยงาน ได้กำหนด OKRs ในการประเมินผลรวมทั้งหมด 196 ตัววัด แบ่งเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 46 ตัววัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 72 ตัววัด และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 78 ตัววัด พบว่ารายละเอียด OKRs ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผลในภาพรวมมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 – 2565 ครบทั้ง 7 ยุทธศาสตร์และมีแนวโน้มการกำหนดค่าเป้าหมายที่ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์เพิ่มขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 30 ตัววัด คิดเป็นร้อยละ 65.22 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 34 ตัววัด คิดเป็นร้อยละ 47.22 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 59 ตัววัด คิดเป็นร้อยละ 75.64 ตามลำดับ ซึ่งผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 มีผลคะแนนรวมเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (เต็ม 100 คะแนน) เท่ากับ 91.75 คะแนน 97.42 คะแนน และ 97.01 คะแนน ตามลำดับ สำหรับการกำหนดค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผลมีทั้ง OKRs ที่มีความสอดคล้องกับทิศทางองค์การและยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ มีการกำหนดเป้าหมายที่สำคัญและท้าทาย รวมทั้งบาง OKRs ยังขาดความสอดคล้องกับทิศทางองค์การ ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ ขาดความท้าทาย มีลักษณะเป็นงานประจำ และอาจส่งผลต่อผลลัพธ์และการสร้างสรรค์ในองค์การ

การพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์ จึงควรมีการออกแบบตัววัดที่สามารถวัดประสิทธิภาพการดำเนินการที่ครอบคลุมทุกภารกิจของกรมปศุสัตว์ และการกำหนดเป้าหมายและเกณฑ์การประเมินผลโดยใช้ KPIs และ OKRs ให้สอดคล้องกับเป้าหมายที่สำคัญ ทิศทางองค์การ และยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ ซึ่งต้องได้รับความร่วมมือจากผู้บริหารกรมปศุสัตว์และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ และเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจ และให้ความสำคัญกับประเมินผล เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมปศุสัตว์ สามารถวัดประสิทธิภาพได้ทั้งในระดับองค์การและระดับหน่วยงาน ได้รับประโยชน์จากผลการประเมินและสามารถนำมาพัฒนาการดำเนินการภายในกรมปศุสัตว์ รวมทั้ง ช่วยในการบรรลุเป้าหมาย ทิศทางองค์การ ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ และผู้รับบริการได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง

5.2 ข้อเสนอแนะทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการกรมปศุสัตว์

5.2.1 ระดับองค์การ

5.2.1.1 การกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย

1) การกำหนดตัวชี้วัดในระดับกระทรวงซึ่งมีส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก และเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการดำเนินการในภาพรวมและภาพหน่วยงาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ควรหารือร่วมกันและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานให้ครอบคลุมทุกมิติ เพื่อให้การถ่ายทอดค่าเป้าหมายมีความชัดเจนและการประเมินผลมีความเหมาะสมกับส่วนราชการ

2) สำนักงาน ก.พ.ร. และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ควรให้ความสำคัญในการติดตามและประเมินผลตัวชี้วัด เป้าหมายที่สำคัญ และแผนการดำเนินการที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดระบบการติดตามและประเมินผลมีประสิทธิภาพ และเป็นการประเมินศักยภาพและสนับสนุนการดำเนินการอย่างแท้จริง

3) ควรมีการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ เพื่อใช้ในการขับเคลื่อนการดำเนินการไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ รวมทั้งการถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปยังหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เนื่องจากการกำหนดตัวชี้วัดในการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีมีการกำหนดตัวชี้วัดประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานอยู่ระหว่าง 2 – 5 ตัวชี้วัด ประกอบกับ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้ส่วนราชการระดับกระทรวงดำเนินการถ่ายทอดตัวชี้วัดให้กับส่วนราชการในสังกัดของกระทรวง ดังนั้น จึงไม่สามารถกำหนดตัวชี้วัดให้ครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์และทุกภารกิจ กรมปศุสัตว์ควรถ่ายทอดเป้าหมายที่ครอบคลุมและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ โดยการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภายในกรมปศุสัตว์และกำหนด OKRs ที่เป็นประเด็นสำคัญหรือสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งสะท้อนภารกิจหลักของหน่วยงานและเป็นเป้าหมายที่ต้องบรรลุตามภารกิจหลัก รวมทั้งการกำหนดค่าเป้าหมาย น้ำหนัก เกณฑ์การวัดผล ให้มีความท้าทายและความชัดเจน เพื่อให้กรมปศุสัตว์บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

5.2.1.2 การดำเนินการ กำกับ และติดตามผลการดำเนินการ

1) ควรมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินการตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก ทั้งหน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เช่น

1.1) ทบทวนรูปแบบการรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นระบบ และกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนและมีความรับผิดชอบ เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถติดตามความก้าวหน้าและได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน

1.2) จัดอบรมหรือชี้แจงให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนโยบาย เป้าหมาย และแนวทางการดำเนินการของแต่ละโครงการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติได้ถูกต้อง และสามารถปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น รวมทั้ง การประชาสัมพันธ์และชี้แจงให้เกษตรกรเห็นถึงประโยชน์ ความสำคัญ และวิธีการดำเนินการของโครงการที่กรมปศุสัตว์ดำเนินการ เช่น การดำเนินการตามแนวทางการส่งเสริมเกษตรแบบแปลงใหญ่ ควรผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวปฏิบัติของโครงการระบบส่งเสริมเกษตรแบบแปลงใหญ่อย่างถูกต้องและทั่วถึง ซึ่งโครงการฯ ได้มีการกำหนดวิธีการดำเนินการอย่างชัดเจน โดยการวิเคราะห์จัดทำแผนรายแปลงและแผนธุรกิจ เพื่อทบทวนและปรับปรุงแผนและเป้าหมายการพัฒนาของกลุ่ม โดยใช้ข้อมูลรายบุคคลของสมาชิกในแต่ละแปลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ การลดต้นทุนการผลิต การเพิ่มผลผลิต การพัฒนาคุณภาพ การตลาด และการบริหารจัดการ รวมทั้ง จัดเก็บข้อมูลและปรับปรุงข้อมูลในระบบให้เป็นปัจจุบัน โดยการทบทวนบัญชีรายชื่อและข้อมูลพื้นฐานของสมาชิก ประเมินผล และจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินการของกลุ่ม/สมาชิกในปีที่ผ่านมา ในประเด็นต่างๆ เช่น ต้นทุนการผลิต ผลผลิตที่ได้ คุณภาพ มาตรฐานการผลิต ราคาขายสินค้า และตลาด เป็นต้น ซึ่งควรจัดเก็บข้อมูลแปลงใหญ่ที่รับผิดชอบทั้งหมดและจัดเก็บข้อมูลให้มีความถูกต้องและเป็นปัจจุบันทั้งในระบบ co-farm.doae.go.th ฐานข้อมูลแปลงใหญ่กรมปศุสัตว์ และฐานข้อมูลแปลงใหญ่รายจังหวัด เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์และกำหนดนโยบายในการดำเนินต่อไป

2) ควรพัฒนารูปแบบการประสานงานและการสื่อสารภายในองค์กร เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในส่วนกลางและในส่วนภูมิภาคสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3) ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบตัวชี้วัดและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบการติดตามและประเมินผล ควรร่วมกันวิเคราะห์ผลการดำเนินการ ปัญหา อุปสรรค แนวทางการแก้ปัญหา

และปัจจัยสนับสนุนการดำเนินการ เพื่อให้สามารถติดตามผลการดำเนินการ เปรียบเทียบ กำกับและร่วมแก้ไข ปัญหาในพื้นที่เป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุเป้าหมาย รวมทั้งสร้างต้นแบบในการดำเนินการของ โครงการ/หน่วยงาน

4) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ มีการติดตาม เปรียบเทียบผลการดำเนินการ และให้คำแนะนำกับหน่วยงานในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

ทำให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัดมีการทบทวนผลการดำเนินการ แผนการ ดำเนินการ พัฒนาการดำเนินการและการจัดเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาการสื่อสารอย่างมี ประสิทธิภาพ เนื่องจากการสร้างความรับรู้ ความเข้าใจแก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้รับบริการในเป้าหมายและ แนวทางการดำเนินการเพิ่มขึ้น ช่วยให้เกิดความร่วมมือทั้งหน่วยงานภาครัฐ เอกชน และประชาชน รวมทั้ง ผู้บริหารให้ความสำคัญในการติดตามผลการดำเนินการอย่างจริงจัง ส่งผลให้บรรลุตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

ข้อดี

- 1) สามารถสร้างความรู้ ความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค เอกชน และประชาชนมากขึ้น
- 2) สร้างความร่วมมือกับทุกภาคส่วนเพิ่มขึ้น และสามารถขยายเครือข่ายภาค ประชาชนมากขึ้น
- 3) สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับกรมปศุสัตว์

ข้อเสีย

ในระยะแรกอาจไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานและเกษตรกรในบางพื้นที่ เนื่องจากหน่วยงานและเกษตรกรยังไม่มี ความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของการกำกับ และติดตามผลการดำเนินการ

5.2.2 ระดับหน่วยงาน

5.2.2.1 การกำหนด OKRs และค่าเป้าหมาย

1) ผู้บริหารกรมปศุสัตว์ควรกำหนดเป้าหมายของกรมปศุสัตว์ และผู้บริหาร หน่วยงานกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องกับเป้าหมายของกรมปศุสัตว์ โดยกำหนด OKRs ที่มีความสอดคล้อง กับยุทธศาสตร์ ทิศทางองค์กร เป้าหมายที่สำคัญและเร่งด่วน และมีความท้าทาย เป็นต้น รวมทั้ง สามารถ ระบุความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายของหน่วยงานและเป้าหมายของกรมปศุสัตว์ได้

2) ควรกำหนดเป้าหมายในเชิงคุณภาพ เช่น เพิ่มความพึงพอใจของผู้รับบริการ เพิ่ม GDP ภาคปศุสัตว์ และเพิ่มรายได้ของเกษตรกรภาคปศุสัตว์ เป็นต้น รวมทั้งการกำหนดเป้าหมายที่ทำให้ องค์กรได้ผลลัพธ์ใหม่ๆ เพิ่มขึ้น เช่น สามารถสร้างระบบการวิเคราะห์ข้อมูลการผลิตน้ำนมดิบ โคเนื้อ กระบือ แพะ แกะ และไก่ และสามารถลดข้อร้องเรียนด้านปศุสัตว์ เป็นต้น โดยหลีกเลี่ยงการกำหนดเป้าหมายที่ทำให้ เป็นงานประจำ

3) ควรสื่อสารเป้าหมายระดับองค์กร และเครื่องมือการวัดผล รวมทั้งสำรวจ ความรู้ และความเข้าใจเกี่ยวกับเป้าหมายระดับองค์กรและการประเมินผล ให้กับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ใน แต่ละหน่วยงาน เพื่อสร้างความรับรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรในการกำหนดเป้าหมายของหน่วยงานให้ สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกับเป้าหมายของกรมปศุสัตว์

4) ควรมีการอบรม/ชี้แจงให้ความรู้เกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมายที่สำคัญ ระบบการประเมินผลและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผล เพื่อให้สามารถกำหนด OKRs ค่าเป้าหมาย และวัดประสิทธิภาพการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม รวมถึงการวิเคราะห์ผลการดำเนินการได้อย่างถูกต้องและสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการพัฒนาการทำงานอย่างแท้จริง

5.2.2.2 การดำเนินการ กำกับ และติดตามผลการดำเนินการ

1) ควรกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติอย่างชัดเจนและเหมาะสม เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการพัฒนาองค์การของหน่วยงาน มีความต้องการและให้ความสำคัญในขับเคลื่อนการดำเนินการของกรมปศุสัตว์อย่างแท้จริง รวมทั้ง มีการถ่ายทอดงานหรือส่งมอบงานให้กับผู้รับผิดชอบคนใหม่ และสร้างบรรยากาศการสอนงานอย่างเป็นระบบและมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงาน เพื่อให้บุคลากรสามารถปฏิบัติงานแทนกันได้ อย่างเป็นระบบและมีความต่อเนื่อง

2) ผู้บริหารหน่วยงานควรให้ความสำคัญในการวางแผนการดำเนินการอย่างเป็นระบบ รวมถึงการส่งเสริม สนับสนุน กำกับ และติดตามผลการดำเนินการอย่างจริงจังและสม่ำเสมอ รวมทั้ง สื่อสารสร้างความเข้าใจให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

3) ควรพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อช่วยในการกำหนดเป้าหมาย และกำหนดตัววัดประสิทธิภาพด้านต่างๆ ของหน่วยงาน เพื่อช่วยในการลดระยะเวลาในการเก็บ รวบรวมข้อมูล การตรวจสอบ และวิเคราะห์ผล

4) ควรวิเคราะห์และประเมินผลการกำหนดเป้าหมาย ผลการดำเนินการ ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการแก้ไข และจัดทำรายงานป้อนกลับ (Feedback Report) ให้กับหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงการกำหนดเป้าหมายและการดำเนินการต่อไป

5) ควรสำรวจแนวโน้มการใช้ OKRs สำหรับประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานว่าส่งผลต่อเป้าหมาย และประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่เพิ่มขึ้นเพียงใด รวมทั้ง ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการกำหนดค่าเป้าหมายและการดำเนินการ

6) ควรคัดเลือก OKRs ที่มีความโดดเด่น การกำหนดเป้าหมายมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ ทิศทางองค์การ เป็นเป้าหมายที่สำคัญและเร่งด่วน และมีความท้าทาย และสามารถระบุความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายของหน่วยงานและเป้าหมายของกรมปศุสัตว์ได้ เพื่อส่งเสริมให้เป็นหน่วยงานต้นแบบของกรมปศุสัตว์ และสร้างเวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในกรมปศุสัตว์

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

ผู้บริหารกรมปศุสัตว์และผู้บริหารหน่วยงานมีความเข้าใจในการกำหนด OKRs ในระดับองค์การและระดับหน่วยงาน ให้ความสำคัญในการกำหนดเป้าหมายที่สำคัญและมีความสอดคล้องกับทิศทางขององค์การ รวมถึงเจ้าหน้าที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการติดตามและประเมินผล และมีความสำคัญในการกำหนด OKRs และนำมาใช้งานอย่างถูกต้องและเหมาะสม เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายทั้งในระดับองค์การและระดับหน่วยงาน รวมทั้ง เจ้าหน้าที่เกิดการเรียนรู้และสามารถนำไปพัฒนาการทำงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดการพัฒนาตนเอง พัฒนาองค์การ และสามารถส่งมอบบริการที่มีคุณภาพให้กับผู้รับบริการต่อไป

ข้อดี

1) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่มีความรู้ ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญในการกำหนด OKRs ที่ถูกต้องและเหมาะสม

2) การกำหนด OKRs ที่ถูกต้องและเหมาะสม สามารถนำมาใช้ในการพัฒนาการดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3) ช่วยกระตุ้นเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบและผู้ร่วมงานช่วยกันพัฒนาการทำงาน เมื่อทราบว่าเป้าหมายของหน่วยงานอยู่ที่ไหนและต้องปรับปรุงหรือเพิ่มเติมส่วนใดบ้าง

4) มีระบบสารสนเทศเพื่อช่วยในการกำหนดค่าเป้าหมาย และกำหนดตัววัดประสิทธิภาพด้านต่างๆ ของหน่วยงาน

5) สร้างความภาคภูมิใจให้กับหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ที่กำหนด OKRs ที่มีความโดดเด่น และสร้างต้นแบบที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นๆ

ข้อเสีย

ในระยะแรกอาจเกิดความขัดแย้งในการกำหนดเป้าหมายของหน่วยงาน เนื่องจากผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บางคนอาจยังยึดติดกับการทำงานรูปแบบเดิม และกำหนดเป้าหมายเดิม ไม่พอใจและไม่เห็นความสำคัญกับการกำหนดเป้าหมายที่สำคัญ ท้าทาย และสอดคล้องกับทิศทางขององค์กร

5.3 ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

1) ผู้บริหารกรมปลัดให้ความสำคัญในการกำหนดเป้าหมายและวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ รวมถึงการส่งเสริม สนับสนุน กำกับ และติดตามอย่างต่อเนื่อง

2) มีกลไกการขับเคลื่อนการดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ และคณะทำงานต่างๆ เพื่อทำหน้าที่ในการพัฒนาระบบราชการกรมปลัด และสามารถบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงาน

3) ผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องมีการวางแผนการดำเนินการให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน มีการควบคุม กำกับ ติดตามผลการดำเนินการ และสื่อสารสร้างความเข้าใจให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างอย่างต่อเนื่อง

4) บุคลากรมีความรู้ความสามารถที่หลากหลาย มีความพร้อมในการเรียนรู้และพัฒนาการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย

5) มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีความพร้อมในการสนับสนุนการบริหารจัดการผลการดำเนินการ และการสื่อสารภายในกรมปลัด

6) มีระบบการถ่ายทอดค่าเป้าหมายกรมปลัดไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีการจัดทำแผนการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างชัดเจน และติดตามผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

7) มีการทบทวนผลการดำเนินการที่ผ่านมา มีการปรับปรุงและกำหนดกลยุทธ์การติดตามและประเมินผลสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

บรรณานุกรม

- กรมปศุสัตว์. (2547). **การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด. กรมปศุสัตว์ กองแผนงาน. ยุทธศาสตร์กรมปศุสัตว์ พ.ศ. 2561 – 2565. สืบค้น 1 กรกฎาคม 2565, จาก <https://planning.dld.go.th/th/images/stories/section-5/2561/strategy01.pdf>.
- กรมปศุสัตว์ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร. **ข้อมูลจำนวนปศุสัตว์ในประเทศไทย ปี 2564**. สืบค้น 1 กรกฎาคม 2565, จาก https://ict.dld.go.th/webnew/images/stories/stat_web/yearly/2564/ani2564.pdf.
- ทิพาวดี เมฆสุวรรณ. (2543). **การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน.
- นิภาพรรณ เจนสันติกุล. (2563). **การบริหารองค์การด้วยการประยุกต์ใช้แนวคิด Objective and Key Results**. ขอนแก่น. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น. สืบค้นจาก [file:///C:/Users/AOM/Downloads/kwanson,%7B\\$userGroup%7D,%7B\\$yearly/2564/ani2564.pdf](file:///C:/Users/AOM/Downloads/kwanson,%7B$userGroup%7D,%7B$yearly/2564/ani2564.pdf)
- ผศ.ดร.ภก.พงศ์เทพ สุธีรัฐดีและคณะ. (2559). **การติดตาม สนับสนุน และประเมินผลโครงการ**. สงขลา: มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ภวัต สุวรรณธนะ. (2564). **แนวโน้มการบูรณาการการใช้ OKRs ร่วมกับ KPIs ที่มีผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงานบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมเคมีและปิโตรเคมีในจังหวัดระยอง (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ)**. ชลบุรี. มหาวิทยาลัยบูรพา. สืบค้นจาก <http://ir.buu.ac.th/dspace/bitstream/1513/189/1/61710034.pdf>
- วรภัทร์ ภูเจริญ. (2558). **วิธีอยู่ร่วมกับ KPI อย่างสันติ**. (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: บริษัท อมรินทร์พริ้นติ้ง แอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด(มหาชน).
- วิกิตดี หินแก้ว. (2553). **การจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิผลการปฏิบัติงานของทีมผู้ตรวจสอบอาคาร**. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ. มหาวิทยาลัยศิลปากร. สืบค้นจาก http://www.thapra.lib.su.ac.th/objects/thesis/fulltext/thapra/Wikit_Hinkaew/fulltext.pdf.
- วิโรจน์ ลักขณาอดิศร. (2552). **หลุดจากกับดัก balanced Scorecard**. กรุงเทพฯ: บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน).
- วิสิทธิ์ พรหมบุตร สุธี ปิงสุทธีวงศ์ และเจริญสิน เลิศมหกิจ. (2549). **วิธีสร้างดัชนีชี้วัดที่ได้ผลจริง**. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ.
- ศุภามณ จันทรสกุล. (2557). **ยุคสมัยของการประเมินผลและแนวคิดทฤษฎีของนักประเมิน**. วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 8(1), 68 – 78.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2557). **เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ พ.ศ. 2558**. กรุงเทพฯ: บริษัท วิชั่น พริ้นท์ แอนด์ มีเดีย จำกัด.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สำนักงาน ก.พ.ร. (2559). คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ก.พ.ร.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2560). คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ก.พ.ร.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2561). คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ก.พ.ร.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2562). คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ก.พ.ร.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2563). คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ก.พ.ร.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2564). คู่มือการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ก.พ.ร.
- สำนักนโยบายและแผน. (2550). คู่มือการติดตามและประเมินผล. กรุงเทพฯ.
- เอกชัย บุญยาธิฐาน. (2553). KPI หัวใจนักบริหาร ตัวชี้วัดสมรรถนะหลัก. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ปัญญาชน.
- เอกวินิต พรหมรักษา. ทฤษฎีองค์การและการจัดการเชิงกลยุทธ์ขั้นสูง. สืบค้น 1 สิงหาคม 2565, จาก <http://promrucsa-dba04.blogspot.com/2012/10/kpi-csf.html>.